

6/95

ISSN 0131-6184

РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО



№ 6 1995

Научно-практический
и производственный журнал
Основан в 1920 г.
Выходит 6 раз в год

Учредители журнала:

Комитет
Российской Федерации по рыболовству

Всероссийская ассоциация рыбохозяйст-
венных предприятий, предпринимателей
и экспортеров

Внешнеэкономическое акционерное
общество "Соврыбфлот"

Государственно-кооперативное
объединение "Росрыбхоз"

Союз рыболовцевских колхозов России

Международная
рыбопромышленная биржа

Всероссийский научно-исследовательский
и проектно-конструкторский институт
экономики, информации
и автоматизированных систем управления
рыбного хозяйства

Всероссийский научно-исследовательский
институт рыбного хозяйства
и океанографии

Центральный комитет
Российского профсоюза
работников рыбного хозяйства

ТОО "Журнал "Рыбное хозяйство"

Главный редактор
чл.-корр. Россельхозакадемии
С.А. СТУДЕНЕЦКИЙ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Я.М. Азизов, канд. экон. наук

Б.Л. Блажко

В.П. Быков, д-р техн. наук

А.А. Елизаров, д-р геогр. наук

В.К. Зиланов, канд. биол. наук

В.А. Зырянов

В.К. Киселев, канд. экон. наук

В.И. Козлов, канд. биол. наук

Е.И. Куликов

И.В. Никоноров, д-р техн. наук

Л.Ю. Стоянова (зам. гл. редактора)

В.И. Цукалов

Ю.Б. Юдович, д-р техн. наук

Редакция: Г.А. Денисова, Л.А. Осипова.

СОДЕРЖАНИЕ

Студенецкий С.А. Журналу "Рыбное хозяйство" – 75 лет	3
Корельский В.Ф. Новое слово в международном морском праве	6
Родин А.В. Не претендуя на концепцию...	8
Зиланов В.К. 50 лет Организации Объединенных Наций и морское рыболовство	11
Козлов А.А. Новая Международная конвенция о подготовке, дипломировании персонала рыболовных судов и несении вахты	14
ЭКОНОМИКА	
Панченко А.А. Порт в тисках рыночной власти <i>Из истории отрасли</i>	17
Москальцов Ю.И., Свицерский В.Г. Дальгосрыбтрест – забытый опыт	19
Итоги осетровой путины в Каспийском море (Российская Федерация)	21
Каменцев В.М. ВАРПЭ в 1995 г.	22
Малявин Е.Н. Полвека – Дальрыбвтузу	25
ФЛОТ И ПРОМЫСЕЛ	
Данилов В.М. Рыбопромышленный комплекс Приморья	29
Итоги лососевой путины (Российская Федерация)	31
Кудрявцев В.И., Теслер В.Д., Юданов К.И. Этапы развития промысловой гидроакустики (по материалам журнала)	32
Открытие учебного тренажерного центра ГМССБ	33
Труб М.С. Серия аванпроектов рыбопромысловых судов	34
БИОРЕСУРСЫ	
Шунтов В.П. Азиатская горбуша–1995: тема для альтернативных взглядов	39
Шпарковский И.А., Шкателов А.П. Рекреационный лов семги на реках Восточного Мурмана	42
Тамарин А.Е., Комарова Н.П. О росте каспийской кумжи, доинкубированной в аппаратах с галькой и гладким дном	43
Баранникова И.А., Измайлов В.А. Пути сохранения осетровых	44
ТЕХНОЛОГИЯ	
Перебейнос А.В., Калининченко Т.П. Ферментация рыбоводорослевых отходов при производстве кормовых продуктов	46
Борисочкина Л.И. Отечественный и зарубежный опыт использования кожи рыб в качестве кожевенного сырья	49
Дубровская Т. Образование отходов при переработке морепродуктов и возможности их использования	52
300 лет Российскому флоту	
"...Одна из самых ярких страниц истории России"	53
Указатель статей, опубликованных в журнале "Рыбное хозяйство" в 1995 г.	55



№ 6 1995
Scientifically-practical and production journal
Constitutors of the journal:
 The Russian Federation's Committee for Fishery
 The All-Russia Association of Fish Industry Establishments, Entrepreneurs and Exporters
 The External Economic Joint Stock Company "Sovrybflot"
 The State-Co-operative Association "Rosrybkhoz"
 The Union of Fishing
 Collective Farms of Russia
 The International Fish-Industry Exchange
 The All-Russia Research and Design-Development Institute for Economics, Information and Automated Systems of Fishing Management
 The All-Russia Research Institute for Fishery and Oceanography
 The Central Committee of the Russia's Fishery Worker's Trade Union
 Company with Limited Liability "Journal "Rybnoye Khoziaystvo"
Editor-in-Chief:
 Corresponding Member of the Russian Agricultural Academy
S.A. STUDENETSKIY
Editorial Board:
Ya.M. Azizov, cand. of econ. sci.,
B.L. Blazhko, **V. P. Bykov**, doctor of techn. sci., **A.A. Elizarov**, doctor of geogr. sci., **V.K. Zilanov**, cand. of biol. sci.,
V.A. Zyrianov, **V.K. Kiseliov**, cand. of econ. sci., **V.I. Kozlov**, cand. of biol. sci.,
Ye.I. Kulikov, **I.V. Nikonorov**, doctor of techn. sci., **L.U. Stoianova** (Deputy Editor-in-Chief), **V.I. Tsukalov**, **Yu.B. Yudovich**, doctor of techn. sci.
Editorial Staff: **G.A. Denisova**, **L.A. Osipova**.

CONTENTS

Studenetskiy S.A. 75 years of the Rybnoye Khoziaystvo (Fisheries) journal	3
Korel'skiy V.F. A new word in the international naval law	6
Rodin A.V. Without claiming for a concept...	8
Zilanov V.K. The 50th anniversary of the United Nations and sea fishery	11
Kozlov A.A. The new International Convention on Fishery Vessel Personnel Training, Diploma Certification and keeping watch	14
ECONOMICS	
Panchenko A.A. A port in the grip of market power <i>From the history of the industry</i>	17
Moskal'tsov Yu.I., Sviderskiy V.G. The Far East State Fishery Trust as a forgotten experience	19
Results of sturgeon fishing season in the Caspian Sea (the Russian Federation)	21
Kamentsev V.M. VARPE in 1995	22
Maliavin Ye.N. Half a century of the Far East Fishery Higher College	25
FLEET AND FISHERY	
Danilov V.M. The fish-industry business in the Promorie Area	29
Results of the salmon fishing season (the Russian Federation)	31
Kudriavtsev V.I., Tesler V.D., Yudanov K.I. Development stages of the commercial fishing hydroacoustics (overview of the journal materials)	32
The educational training centre is opened	33
Trub M.S. A series of advanced project designs of fishing vessels	34
BIORESOURCES	
Shuntov V.P. The Asian humpback salmon '1995: the subject to alternative views	39
Shparkovskiy I.A., Shkatelov A.P. Recreational fishing of siomga salmon on rivers of the eastern Murman Area	42
Tamarin A.Ye., Komarova N.P. On growth of the Caspian Sea trout (kumzha) additionally incubated in apparatuses with pebble and smooth bottom	43
Barannikova I.A., Izmailov V.A. The ways to preserve sturgeon fish	44
TECHNOLOGY	
Perebeinos A.V., Kalinichenko T.P. Enzymatic fermentation of fish and seaweed wastes in feed production	46
Borisochkina L.I. The domestic and foreign experience of utilizing fish skin as leather raw material	49
Dubrovskaya T. Production of wastes when processing sea foods and feasibility to utilise them	52
<i>300 years of the Russian Fleet</i>	
"...One of the brightest pages in history of Russia"	53
Index of papers published in the Rybnoye Khoziaystvo journal in 1995	55

Не принятые к опубликованию статьи не возвращаются и не рецензируются. При перепечатке ссылка на "Рыбное хозяйство" обязательна. Мнение редакции не всегда совпадает с позицией авторов публикаций. Редакция оставляет за собой право в отдельных случаях изменять периодичность выхода и объем издания. За достоверность информации в рекламных материалах отвечает рекламодатель.

Подписано в печать 27.12.95. Формат 60x88¹/₈. Бумага офсетная. Офсетная печать. Заказ 1102.

Адрес редакции: 107807, ГСП-6, Москва, ул. Садовая-Спасская, 18. Тел. 207-26-67, 207-10-30.

Отпечатано в Подольском филиале Ордена Трудового Красного Знамени Чеховского полиграфического комбината Комитета Российской Федерации по печати. 142110, г. Подольск, ул. Кирова, 25.

Журналу

“Рыбное хозяйство” — 75 лет

1920
1995



Дорогие читатели, вы держите в руках юбилейный номер журнала. Как орган Главрыбы журнал “Рыбное хозяйство” впервые вышел в конце 1920 г. под номером 1–4, т. е. совмещенным изданием за сентябрь–декабрь. В открывающей номер редакционной статье говорилось: “...использовать природные богатства наших вод во всю меру их величины можно только при идейном и действенном объединении всех научно-прикладных и практических сил, прикосновенных к водно-промысловому хозяйству”. В год основания журнала улов в нашей стране составил 250 тыс. т. В рыбном хозяйстве, по свидетельству журнала, преобладали “кустарный лов, кустарная обработка, полное отсутствие самых примитивных технических приспособлений, облегчающих работу...”. В преодолении этой отсталости активную роль стал играть наш журнал. В журнале начали сотрудничать ведущие ученые и специалисты.

В комплексе мер, которые были осуществлены на первых этапах становления и развития отечественного рыбного хозяйства, учреждение журнала “Рыбное хозяйство” относится к числу важнейших и актуальных актов.

В журнале не только отражались этапы и факты поступательного развития рыбной отрасли, в нем постоянно формировались новые идеи научно-технического прогресса буквально во всех областях нашего многогранного рыбного хозяйства.

На протяжении всех лет своего существования журнал всегда своевременно и полно освещал решения государственных органов по рыбному хозяйству и способствовал их выполнению. Публикуемые в журнале материалы способствовали развитию отечественного океанического промысла. Обще-

признано, что именно этот стратегический путь вывел нашу страну в лидеры мирового рыболовства.

Экономические реформы, проводимые в стране, болезненно отразились на рыбной отрасли, как и на всем хозяйстве России.

В год 75-летия журнала отечественное рыбное хозяйство находится в состоянии кризиса, которое характеризуется уменьшением добычи промысловых объектов, производства пищевой рыбной продукции и сокращением реализации рыбобпродуктов на внутреннем рынке.

В кропотливой и тяжелой работе по реформированию отрасли, по адаптивированию ее к условиям рыночной экономики журнал “Рыбное хозяйство” пытается найти свое место.

Роль журнала сегодня возрастает. Без него невозможно представить развитие творческой мысли в отрасли, научно-технический информационный обмен.

Очевидно, что без учета различных точек зрения на проблемы реформирования рыбной отрасли ее информационное пространство не может быть полным. Иначе его заполняют догадки и домыслы, далекие от действительности. Поэтому редакция журнала считает своим долгом познакомить читателя с точкой зрения руководителя, экономиста, ученого, предпринимателя, промысловика.

Редакционная коллегия, авторский актив и редакция стремятся улучшить содержание и оформление журнала, публиковать больше материалов, затрагивающих вопросы экономической и социальной жизни нашей отрасли, ее реформирования.

В этом мы видим свою задачу.

Главный редактор журнала
С.А. Студенецкий

ВНИРО
№ 1
Библиотека



**КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РЫБОЛОВСТВУ
(Роскомрыболовство)**

**Сотрудникам редакции, редакционной коллегии,
авторскому активу журнала "Рыбное хозяйство"**

От имени коллегии Комитета Российской Федерации по рыболовству сердечно поздравляю сотрудников редакции, редакционную коллегию, авторский актив и читателей журнала "Рыбное хозяйство" с 75-летним юбилеем выхода в свет его первого номера.

Созданный в 1920 г. как отраслевой печатный орган рыбной промышленности, журнал смог отразить весь сложный путь ее развития длиной в три четверти века.

С первых изданий журнал сразу стал важнейшим проводником в жизнь государственных решений о развитии рыболовства и рыбной промышленности, способствовавшим выработке единой отраслевой научно-технической политики. Со временем журнал стал постоянным и на-

дежным помощником специалистам рыбного хозяйства в их работе.

Пропаганда современных научных идей в области экономики, информация о состоянии запасов объектов промысла в Мировом океане и внутренних морях, о передовых биотехнологиях аквакультуры, прогрессивных способах промысла, технической эксплуатации флота, судоремонте, рекомендации об эффективном использовании сырья при производстве рыбной продукции – эти и другие важные вопросы постоянно находятся в поле зрения редакционной коллегии и авторского коллектива журнала.

Так было, когда отрасль делала свои первые шаги, так было в годы, когда наши рыбаки вышли на просторы Мирового океана, и сегодня, в период экономических реформ, на страницах журнала показываются пути и способы сохранения и дальнейшего развития производственного потенциала рыбной отрасли на основе реализации приоритетных направлений развития рыбного хозяйства, обеспечения стабилизации и дальнейшего роста производства рыбной продукции.

Трудно найти проблему в рыбном хозяйстве страны, которую в той или иной степени не затрагивали бы публикации нашего отраслевого журнала.

Сегодня журнал является трибуной ученых и специалистов, его роль как рупора новых идей в рыбном хозяйстве становится особо актуальной.

Перед работниками редакции, составом редакционной коллегии и авторским активом стоит исключительно ответственная и в то же время почетная задача – оказать действенную помощь в реформировании отрасли, вхождении ее в рыночную экономику.

Выражаю твердую уверенность в том, что журнал и впредь будет активным участником стабилизации отрасли, ее развития в условиях новых экономических и политических реалий.

Желаю коллективу журнала "Рыбное хозяйство" успешной работы на благо отрасли, на благо нашей великой России!

Председатель В.Ф.Корельский

Правительственная телеграмма

Главному редактору журнала "Рыбное хозяйство" С. А. Студенецкому

Министерство науки и технической политики Российской Федерации сердечно поздравляет сотрудников редакции, редакционную коллегию отраслевого журнала "Рыбное хозяйство" с семидесятипятилетним юбилеем выхода в свет его первого номера. Отмечая большую роль журнала в пропаганде научных идей по рациональному использованию биологических ресурсов гидросферы, разработке технологических процессов производства продукции объектов промысла и другим проблемам российского рыбного хозяйства, выражаем уверенность в том, что ваш журнал будет и впредь активно содействовать экономическим реформам в важной для России рыбной отрасли.

Министр Б.Г.Салтыков

Правительственная телеграмма

Редакции журнала "Рыбное хозяйство"

Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации, отмечая существенный вклад журнала "Рыбное хозяйство" в популяризацию основ изучения, охраны рационального использования водных биологических ресурсов, сердечно поздравляет коллектив редакции с 75-летием дня основания журнала. Желаем коллективу дальнейших творческих успехов, стабильности в работе, благополучия и здоровья.

Заместитель министра А.М.Амирханов

Журналу "Рыбное хозяйство" исполняется 75 лет. Организованный в 20-м году, журнал сыграл огромную роль в становлении рыбной отрасли, знакомая читателей с достижениями науки, практики рыболовства, новыми техническими разработками. Длительное время журнал "Рыбное хозяйство" был единственным отраслевым средством массовой информации, дававшим своим подписчикам – а это в основном специалисты рыбного хозяйства всей страны – правдивую и высококачественную информацию.

Коллектив газеты "Рыбачьи новости" поздравляет работников журнала с юбилеем и желает плодотворной работы и успехов на долгие годы.

Редколлегия "РН"



Коллективу редакции, учредителям и читателям журнала "Рыбное хозяйство"
Дорогие друзья!

Редакция журнала "Морской флот" – старейшего издания России, начавшего выходить с апреля 1886 г. под названием "Русское судоходство" (торговое и промысловое на реках, озерах и морях), сердечно поздравляет коллег журнала "Рыбное хозяйство", его учредителей, авторский актив и читателей с 75-летним юбилеем.

Отечественная рыбная промышленность за короткий исторический срок из кустарного речного промысла превратилась в высокоразвитую отрасль народного хозяйства. Вместе с отраслью журнал "Рыбное хозяйство" прошел большой путь, принимая активное участие в ее становлении, освоении промысловых районов Мирового океана, внедрении научно-технического прогресса в рыбном хозяйстве страны. Проблемы технической эксплуатации рыболовецкого флота, безопасности на море, внедрения передовых технологий лова, подготовки кадров находят свое отражение на страницах вашего журнала. Сегодня моряки и рыбаки, как братья по трудной морской профессии, вместе несут на просторах Мирового океана российский флаг.

От всей души желаем вам творческих успехов, благополучия и здоровья.

Редакция журнала "Морской флот"



"МОРСКОЙ СБОРНИК"

Коллективу редакции журнала "Рыбное хозяйство"

Уважаемые коллеги!

Коллектив редакции старейшего отечественного журнала "Морской сборник" поздравляет вас с 75-летним юбилеем вашего издания.

На протяжении всех лет своего существования ваш журнал оказывал существенное положительное влияние на научно-технический прогресс в рыбном хозяйстве страны, пройдя вместе с отраслью большой путь, внес значительный вклад в ее становление и развитие. И сегодня, когда рыбное хозяйство России, впрочем, как и сама страна в целом, переживает нелегкие времена, ваш журнал уделяет неослабное внимание проблемам реформирования отрасли, ее адаптации к рыночным условиям.

Идя навстречу общегосударственному юбилею, каковым является празднование в октябре 1996 г. 300-летия создания регулярного российского флота, ваш коллектив вносит немалый вклад в дело пропаганды его славной истории, воспитывая у нынешнего поколения читателей журнала любовь к нашему многострадальному Отечеству и гордость за славное прошлое России. Тем же по мере сил и возможностей занимается и "Морской сборник".

Впрочем, это и понятно, ведь наши издания объединяет общее поле деятельности многих россиян – морская стихия. А потому, желая вам всяческих успехов в нашей нынешней штормовой действительности, мы по флотской традиции говорим: "Семь футов под килем!"

Редакционный коллектив журнала "Морской сборник"



Пищевая промышленность

Поздравляем!

Журналу "Рыбное хозяйство" – 75 лет!

75 лет – это солидный возраст для печатного издания. То, что журнал существует уже три четверти века и все это время является основным путеводителем для специалистов в мире рыбной отрасли, говорит о многом. Журнал "Рыбное хозяйство" – источник современной информации о положении в рыбной отрасли страны. На страницах журнала все эти годы отражались этапы постепенного развития отечественного рыбного хозяйства.

Ведущие специалисты и прогрессивные ученые отрасли помещают в журнале статьи о новейших научных и практических достижениях во всех областях многогранного рыбного хозяйства нашей страны и других государств.

Публикация в журнале различных точек зрения на проблемы реформирования рыбной отрасли способствовала развитию новых направлений научно-технического прогресса, улучшению информационного обмена.

Журнал "Рыбное хозяйство" необходим каждому специалисту рыбной отрасли. Надеемся, что он и в дальнейшем будет радовать своих читателей новой полезной информацией и красочным оформлением.

Редакция журнала "Пищевая промышленность" сердечно поздравляет своих коллег из журнала "Рыбное хозяйство" со знаменательным юбилеем. Желаем вам творческих успехов, удачи и воплощения всех задумок в нелегком деле выпуска журнала.

Редакция журнала "Пищевая промышленность"

Главный редактор Е.И.Лебедев

НОВОЕ СЛОВО В МЕЖДУНАРОДНОМ МОРСКОМ ПРАВЕ

В.Ф.Корельский – председатель Комитета Российской Федерации по рыболовству

В Нью-Йорке (США) 4 августа 1995 г. завершилась шестая, заключительная, сессия Конференции ООН по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб, начавшаяся в 1993 г. В работе сессии приняли участие делегации 110 государств и представители Европейского Союза, а также 38 международных межправительственных и неправительственных организаций. В состав российской делегации, утвержденной распоряжением правительства от 19 июля 1995 г., входили представители МИДа, ФПС, Минприроды России и Роскомрыболовства. Руководителем был назначен председатель Роскомрыболовства В.Ф.Корельский, заместителем – заместитель директора Правового департамента МИДа России П.Г.Дзюбенко.

По своей значимости в области международного морского и рыболовного права Конференция ООН по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб явилась крупнейшим международным мероприятием после завершившейся в 1982 г. Конференции ООН по морскому праву.

В мандате конференции, выданном Генеральной Ассамблеей ООН, указывалось, что она должна принять во внимание соответствующую деятельность на субрегиональном, региональном и глобальном уровнях в целях содействия эффективному осуществлению положений Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. о трансграничных и далеко мигрирующих видах рыб и, основываясь, в частности, на научных и технических исследованиях Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, обеспечить:

выявление и оценку существующих проблем, связанных с сохранением и рациональным использованием вышеуказанных рыбных запасов;

рассмотрение способов совершенствования сотрудничества между государствами в области рыбного промысла;

выработку соответствующих рекомендаций.

Кроме того, в работе и подготовке итоговых документов конференции должны учитываться положения Конвенции ООН по морскому праву, в частности права и обязанности государств как прибрежных, так и ведущих рыбный промысел в открытом море, а также обязанность всех стран в полной мере соблюдать положения Конвенции о рыбном промысле в открытом море в отношении популяций рыб, обитающих в пределах и за пределами исключительных экономических зон и далеко мигрирующих.

Наиболее представительной была последняя, шестая, сессия конференции, на которой делегации многих стран возглавляли министры рыболовства и руководители рыбной промышленности. Это предопределило успешное завершение работы конференции, несмотря на трудности с принятием отдельных формулировок итогового документа в связи с различной позицией ряда стран.

Дискуссии на заключительной сессии конференции ООН по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб подтвердили противостояние двух основных группировок стран. Условно их можно разделить на так называемые государства прибрежные и с экспедиционным рыболовством, ведущие промысел в районах Мирового океана, прилегающих к 200-мильным экономиче-

ским зонам иностранных государств. Прибрежные государства обеспокоены тем, что эффективность предпринимаемых (часто ценою больших ограничений и затрат) мер по сохранению рыбных запасов и управлению ими в своей 200-мильной зоне подрывается "пришельцами", ведущими нерегулируемый и неуправляемый промысел этих запасов в прилегающих к экономической зоне районах открытого моря. Они добиваются сопоставимости мер по сохранению и управлению рыбными запасами во всем ареале, ссылаясь на их биологическое единство и особые интересы прибрежных государств, и осуществлению принципа так называемой предосторожности при управлении запасами, когда их состояние точно не известно. Кроме того, представители первой группировки стремятся добиться ограничения действия принципа исключительной юрисдикции государства флага в отношении своих судов в открытом море за счет наделения прибрежных стран дополнительными полномочиями, чтобы избежать бесконтрольного, хищнического уничтожения запасов.

В свою очередь, государства с экспедиционным промыслом, чьи интересы представляют Польша, Китай, Южная Корея, ЕС и Япония, стремятся избежать какого-либо ограничения деятельности судов под их флагом в открытом море, уйти от международного контроля над ними. При регулировании промысла в открытом море какой-либо региональной международной организацией эти страны добиваются права открытого членства в ней с целью проведения выгодных для себя и ущемляющих интересы прибрежных государств решений.

В условиях перехода к рыночной экономике работа Российского экспедиционного флота в отдаленных открытых районах Мирового океана на массовых пелагических видах рыб стала во многих случаях нерентабельной. Российское рыболовство в основном заинтересовано в сохранении и рациональном управлении рыбными запасами своей исключительной экономической зоны и в таких же совместных действиях с соседними государствами в отношении трансграничных и трансрегиональных запасов. Таким образом, в основном позиция России совпадала с позицией прибрежных государств, которые доминировали на конференции.

Поэтому делегация Российской Федерации на сессии отстаивала точки зрения, направленные: на закрепление особой роли прибрежных государств в поддержании производительности трансграничных рыбных запасов; безусловное выполнение обязательства государством, ведущим промысел трансграничных рыбных запасов

в районах открытого моря, вступать в переговоры с прибрежными государствами по их требованию с целью заключения соглашения о мерах по сохранению таких запасов в районах открытого моря.

При этом необходимо принимать во внимание аналогичные меры, введенные прибрежными государствами в районах, находящихся под национальной юрисдикцией, чтобы их эффективность не подрывалась мерами, вводимыми в отношении районов открытого моря. Российская делегация добивалась включения в итоговый документ положений о необходимости:

осуществления регулирования промысла трансграничных рыбных запасов в отдельных регионах за пределами экономических зон (за исключением районов открытого моря, полностью окруженных экономической зоной одного государства) путем создания международных рыбохозяйственных организаций открытого типа;

установления обязательств государств, начинающих промысел трансграничных рыбных запасов в районах открытого моря, вступать в члены или становиться участниками соответствующей субрегиональной, региональной рыбохозяйственной организации или соглашения либо соблюдать меры по сохранению этих запасов и управлению ими, введенные такой организацией или соглашением;

достижения договоренности о контроле за промыслом в районах открытого моря на основе соглашения между прибрежным государством и государством флага или в рамках международной субрегиональной или региональной инспекции. При этом в целях ограничения практики злоупотребления свободой рыболовства в открытом море предусмотреть условия, на основе которых прибрежное государство может инспектировать в открытом море иностранные суда для выявления нарушения ими мер по сохранению трансграничных рыбных запасов и в случае обнаружения нарушений осуществлять задержание судов и проводить соответствующее разбирательство;

разработки обязательного механизма разрешения споров, применяемого в случае, если переговоры прибрежного государства с государствами, ведущими промысел трансграничных рыбных запасов в прилегающих районах открытого моря, не приводят к соглашению в течение определенного срока.

Как известно, основные рыбные запасы России сосредоточены в Охотском, Беринговом и Баренцевом морях. Поэтому помимо поддержки общих позиций прибрежных государств российская сторона на всех сессиях конференции добивалась внесения в проект текста итогового документа особых прав и интересов прибрежного государства в сохранении и управлении рыбными запасами морей, включая их центральные участки, являющиеся районами открытого моря. Поскольку эта позиция представителей России не встретила достаточно активной поддержки, как так затрагивала экономические интересы некоторых государств из группы прибрежных, российская сторона, не снимая общего предложения по замкнутым и полужамкнутым морям, сосредоточила усилия на проблеме защиты рыбных запасов Охотского моря. Так как центральная открытая часть Охотского моря, где ведут неконтролируемый промысел иностранные рыболовные суда, полностью окружена исключительной экономической зоной только одного государства – России, российская делегация предложила включить в подготовленный проект соглашения соответствующую отдельную статью, отражающую это уникальное явление, не оформленное международно-правовым документом.

Предложения представителей России встретили ожесточенный протест со стороны государств экспедиционного промысла, которые требовали исключения этой статьи из проекта соглашения, основываясь на принципе свободы открытого моря. Российской делегации после обстоятельных неофициальных переговоров при поддержке

Норвегии, США, Канады, Индонезии, Новой Зеландии, стран Латинской Америки и ряда других государств удалось добиться согласия председателя конференции С.Нандана оставить отдельную статью (16) по этому вопросу в проекте разрабатываемого соглашения и даже усилить ее формулировки по сравнению с его предыдущим компромиссным предложением. Этому в значительной степени способствовало то, что, учитывая дифференцированный подход к проблеме сохранения ресурсов анклавов и оппозицию представителей Польши, Китая, Южной Кореи по данному вопросу, российская делегация в своем заявлении, оглашенном на пленарной сессии 26 июля, была вынуждена предупредить конференцию, что в случае изъятия из соглашения статьи об анклавах представители России не видят возможности принятия соглашения в целом. При этом было подчеркнуто, что непринятие российских предложений вынудит Россию решать проблему управления запасами анклавов иными средствами, с применением в отдельных случаях принудительных мер.

Конференция завершилась принятием консенсусом соглашения, содержащего развернутые положения об управлении рыболовством в открытом море. Вводя ряд новых важных принципов (предосторожности, биологического единства рыбных запасов, сопоставимости мер регулирования промысла в открытом море и в зонах национальной юрисдикции), соглашение в целом сориентировано на учет интересов прибрежных стран. Усилена ответственность государств флага за деятельность своих рыболовных судов. Впервые в юридически обязательный документ универсального характера вошла норма, позволяющая прибрежным государствам осуществлять инспекцию иностранных рыболовных судов в открытом море с целью проверки выполнения ими мер по сохранению морских живых ресурсов. Это может стать действенным средством для ограничения нерегулируемого и научно не обоснованного промысла, осуществляемого вопреки международным требованиям.

Важное значение имеют закрепленные в соглашении обязательные процедуры урегулирования споров, базирующиеся на Конвенции по морскому праву. По инициативе российской делегации они были дополнены гарантиями равноправия всех сторон (включая государства, не являющиеся участниками Конвенции) в отношении создания и функционирования арбитражных органов.

Вышеуказанные положения могут расцениваться как общепринятые нормы. Поэтому еще до вступления соглашения в силу их можно использовать для решения актуальных проблем анклавов Охотского и Баренцева морей в отношениях с соответствующими государствами, что отмечалось и в выступлении руководителя российской делегации на закрытии сессии (Приложение 3).

Соглашение предусматривает выполнение его участниками ряда детальных обязательств, осуществление которых потребует разработки специальных нормативных актов. Поэтому необходимо, чтобы соответствующие ведомства Российской Федерации незамедлительно начали проработку всех вопросов, которые потребуются решить при вступлении соглашения в силу.

Конференция приняла заключительный акт и две резолюции (Приложение 4). Принято решение в декабре 1995 г. в рамках сессии Генеральной ассамблеи ООН рассмотреть итоги конференции, открыть соглашение для подписания.

В заключение следует отметить, что принятие соглашения консенсусом можно расценивать как готовность всех участников конференции подписаться под его положениями. В наших общих интересах, чтобы соглашение как можно скорее и эффективнее заработало. Хочется надеяться, что все главные участники конференции, активно разрабатывавшие это соглашение, так же деятельно и без промедления приступят к проведению в жизнь его положений.

НЕ ПРЕТЕНДУЯ НА КОНЦЕПЦИЮ...

А.В.Родин – первый заместитель председателя Комитета РФ по рыболовству



Конец 1991 г. ознаменовался началом становления новой России. Одним из главных моментов этого становления стали рыночные отношения. Рыбная отрасль России, как и все народное хозяйство, в течение последних 4 лет приспосабливалась, несла потери и находила новые пути, страдала от своих и чужих ошибок. Не вынося окончательного решения, а только анализируя все эти процессы, автор высказывает свой взгляд на некоторые проблемы отрасли.

Не ставя своей целью повторение диагноза состояния отрасли на сей день (это было сделано председателем Комитета РФ по рыболовству В.Ф.Корельским в серии статей), хочется все-таки отметить небольшой успех в 1995 г. – приостановление падения объемов производства и рост его примерно на 15–17 % (октябрь 1995 г.). Руководство отрасли прекрасно понимает, что этот успех – тактический, пути его достижения – только мобилизация внутренних сил отрасли, его можно удержать еще год – максимум два. Разумеется, он стал возможен благодаря реализации постановлений Правительства РФ № 1330 – 1994 г. и № 1443 – 1995 г. Достигнутое в настоящий момент позволяет серьезно подумать о стратегических планах отрасли, сформулировать их и привлечь внимание общественности, Парламента, Правительства и Президента Российской Федерации к ним, имея в виду продовольственную безопасность России и то, что рыба и морепродукты являются одним из доступных и достаточно дешевых продуктов питания, не говоря уже о их пищевой ценности и целебных свойствах.

За 10 мес 1995 г. (данные Госкомстата) товарной пищевой рыбной продукции, включая консервы, произведено в России 2 млн 220 тыс. т, мяса, включая субпродукты 1 категории, лишь 2 млн 109 тыс. т. Даже учитывая почти 50 %-ный экспорт рыбопродукции, а он осуществляется рыбаками в силу необходимости, – нужны средства на поддержание производства (приведенные цифры говорят о важности для страны продукции нашей отрасли).

При социализме для рыбаков была поставлена цель – больше рыбы для населения страны любой ценой! Вылов 11,3 млн т в 1989 г. был самым большим в мире, да и часто СССР был на первом-втором месте, а если говорить о пищевой продукции – то все время на первом. Потребление рыбопродуктов на душу населения составляло около 20 кг в год, что выше признанной медицинской нормы.

В начальный период рыночных отношений в России никаких целей перед рыбаками правительство не ставило, но общая цель была – прибыль! В результате, имея около 8 млн т сырья (по всем доступным для российских рыбаков районам, включая экономические зоны иностранных государств), вся борьба за квоты развернулась вокруг 2,5 млн т некоторых, наиболее дорогих видов: на Дальнем Востоке – крабов, минтая, лосося, на Севере – трески, на Каспии и Азове – осетровых. Похоже, что из лексикона наших рыбаков исчезли слова: окунь, камбала, сельдь, чистиковые, килька,

салака, путассу, скумбрия, ставрида и многое другое. Вместе с тем эти же названия исчезли из розничной торговли. Была продекларирована жизнь для всех видов собственности, но умертвили государственную!

Итак, о цели или целях, которые должна перед собой иметь рыбная индустрия России. Первое – рациональное ресурсопользование, основанное на строго научных данных. Второе – хозяйствование, позволяющее иметь прибыль и не надеяться на чью-либо помощь (ее просто неоткуда взять в это тяжелое время). Третье – максимальное количество рыбопродукции для страны. Совместимы ли эти цели? Если совместимы, то каким образом? Что мы все, отрасль в целом, должны делать? Может быть, автор не рискнул бы говорить об этом на страницах всероссийского специализированного журнала, но должность обязывает.

Основа всей отрасли – сырьевая база. Наши НИИ постоянно следят за ней, ведут поиск новых объектов и районов. (Раньше этим с большим успехом занималась специальная система промысловых разведок.) Это важнейшая часть наших международных контактов, база для юридической, коммерческой, технологической, судостроительной, конструкторской и многих других видов работ. Какие биоресурсы мы имеем на сегодняшний день в исключительной экономической зоне Российской Федерации?

Если говорить о Дальнем Востоке, где мы имеем самые значительные объемы, то основная часть запасов находится в удовлетворительном состоянии. Были не только опасения, но и фактические данные о снижении запасов минтая, особенно в Охотском и Беринговом морях, из-за нерегулируемого промысла, который ведут китайские, польские и южнокорейские рыбаки, но в последнее время Роскомрыболовство заключило межправительственные соглашения со всеми упомянутыми странами, и, полагаю, это даст возможность сохранить запасы минтая. В последние 3–4 года проводились работы по поиску и оценке запасов малоизученных и недоиспользуемых объектов: мойвы Берингова и Охотского морей, кальмаров, трубача, гребешка, глубоководных крабов, креветок и др. Кроме мойвы и кальмаров, остальные виды не дают больших объемов, но они приносят прибыль. Тем не менее и объемы несколько увеличились: если в 1992 г. ОДУ по крабам был около 45000 т, то в 1995 г. более 70 тыс. т. Большие перспективы по гижигинской сельди, есть некоторые возможности доразведки Охотоморского шельфа на его западной и северо-восточной окраинах. Появление япономорской скумбрии и в дальней перспективе сардины иваси еще больше поддержит сырьевую базу дальневосточных морей России. Не все ресурсы используются в прилегающих водах Тихого океана. Если учесть все сырьевые ресурсы, то следует ориентироваться на цифру 4–5 млн т. При этом запасов в угнетенном состоянии почти нет, если не брать корюшку в отдельных районах, навагу и некоторые другие виды, которые мало влияют на экономику.

На Северном бассейне можно отметить удовлетворительное состояние запасов трески Баренцева моря, хотя и с оговорками. Во-первых, это еще не тот уровень запаса, который был в 50–60-е годы; во-вторых, вызывает огромное беспокойство нерегулируемый промысел в анклаве Баренцева моря исландских и других рыбачьих под "флагами удобства"; в-третьих, появление малоурожайных поколений. Эти моменты требуют бережного отношения к данному запасу, что и делает Российско-Норвежская смешанная комиссия по рыболовству (РНСКР), управляющая им. Только благодаря ей (а точнее, России и Норвегии) за последние 20 лет ОДУ и запас баренцевоморской трески возросли на порядок. Вырос до промыслового значения запас атлантико-скандинавской сельди, и, так же как и запас трески, он требует внимательного к себе отношения. До 1968 г., последнего года промысла, этот запас управлялся 4-сторонним Договором СССР, Норвегии, Исландии и Фарерских островов. Назрела необходимость возобновления подобного Договора. Однако вместо этого мы видим необузданное и ничем не подкрепленное желание некоторых стран заполучить доступ к этому запасу. Уже в настоящее время его начали хищнически эксплуатировать страны, которые не имеют к нему никакого отношения: Ирландия, Голландия, Шотландия и др., а наши бывшие партнеры – Исландия и Фареры – выдвигают непомерные и нереальные требования, практически участвуя в хищническом промысле этой сельди. Следует напомнить, что в течение 20 лет Россия прежде всего и Норвегия несли все затраты и потери, охраняя это стадо, а также проводя его исследования и мониторинг.

Существует запрет на промысел мойвы и гринландского палтуса, снижены ОДУ на окуня-клювача и креветку; зато выросли запасы пикши и камбалы, обнаружены и используются запасы гребешка; уже серьезно можно говорить о ближайшей перспективе промысла акклиматизированного российскими учеными камчатского краба. Таким образом, объем вылова на Северном бассейне в ближайшие годы может составить около 500–600 тыс. т высокоценного сырья. Со снятием запрета на промысел эта цифра может достичь 800–1000 тыс. т.

Положение дел на Балтике было бы удовлетворительным, если бы все государства – члены Балтийской комиссии (ИБСФК) – либо объявили бы мораторий, либо существенно сократили бы ОДУ на балтийскую треску, что предлагала Россия еще в 1994 г. Вместо этого ОДУ с 60 тыс. т в 1994 г. увеличили до 100 тыс. т в 1995 г., а на 1996 г. предлагается 130 тыс. т.

Наибольшую тревогу вызывает состояние запасов осетровых на Каспии и Азове. За последние 4 года на Каспии ОДУ осетровых снизился на порядок. На Азове масштабы экологической катастрофы, связанной с самовселением гребневика, уже вышли за рамки национальной.

Учитывая все обстоятельства, по основным рыбодобывающим районам Российская Федерация обладает ресурсным потенциалом для освоения 5–6 млн т в год. Этот потенциал будет не уменьшаться, а, может быть, увеличиваться. Этому уровню мы добились благодаря системе мер по контролю, воспроизводству и охране запасов на основании их тщательного изучения системой сырьевых НИИ отрасли.

В условиях дефицита экспедиционных данных из-за высокой стоимости топлива и экспедиционного флота взят курс на усиление работ по мониторингу Мирового океана при помощи ИСЗ.

Это направление для нас не новое. В 70–80-е годы МРХ СССР был одним из первых, кто на практике использовал космические данные. Была создана специализированная служба с региональ-

ными отделениями на бассейнах. В настоящее время она не только реанимирована, но и получила развитие. Только в 1995 г. получено несколько патентов на изобретения в этой области, восстановлены региональные отделения на Севере, Дальнем Востоке, в Калининграде. Усилена она и в Москве. Организовано взаимодействие с МГИ АН Украины. Кроме научного мониторинга предусматривается работа по контролю за исключительной экономической зоной РФ в реальном режиме времени. Для этого в 1996 г. будут открыты региональные центры сбора и анализа спутниковой информации в Мурманске и Южно-Сахалинске. Таким образом, сбор данных, научных и рыбоохранных, в 1996 г. существенно увеличится, следовательно, улучшится и качество прогнозов, контроля за работой судов в экономической зоне РФ. Хотелось бы добавить, что мы имеем огромный научный и морской потенциал в этой области знаний.

Теперь еще несколько слов о сырьевой базе в Российской исключительной экономической зоне. Наша система регулирования эксплуатации биоресурсов (аналогичная имеется лишь в Норвегии) признана лучшей в мире, и ее берут на вооружение США, Япония, Канада и другие страны. Это следовало бы знать нашим "друзьям-оппонентам", которые разглагольствуют об "ужасной Главырыбе".

Сырьевая база – основа работы флота, структура последнего полностью зависит от нее. Но от величины возможного допустимого улова (ВДУ) в исключительной экономической зоне России зависит и тенденция развития рыбодобывающих мощностей! Иными словами, если России требуется общий объем вылова более 6 млн т, это означает, что России нужен океанический добывающий флот! Мои оппоненты радостно накинутся с критикой – опять то же самое, прошлые ошибки и т.п.! Я к этому готов и еще раз повторяю – вылов более 6 млн т лежит вне нашей 200-мильной зоны! Но структура флота, инфраструктура береговой базы и вся система функционирования отрасли требуют пересмотра, расчетов и обоснований.

Основные фонды отрасли – это на 80 % флот. Первая важная задача – критический пересмотр его структуры. Структура флота должна рассматриваться с точки зрения не только сырьевой базы, но и береговой инфраструктуры, а она в свою очередь зависит от многих факторов, включая климатические условия, наличие кадров, перспективу развития региона. Последнее особенно касается Дальнего Востока. Себестоимость продукции – это одна из важнейших характеристик любого предприятия, совершающего операции на рынке. Если сюда добавить качество продукции, возможности хранения, транспортировки, наличие портов и их доступность в течение года (мелководность, ледовые условия, наличие причальных линий и пр.), то возникает ситуация, которую мы уже наблюдаем. Поясню. Региональные власти, ссылаясь на необходимость развития рыбной отрасли региона, прежде всего заявляют свои права на ресурсы и требуют свою долю. В то же время некоторые регионы не имеют не только портов, но и остальной инфраструктуры. Необходимы огромные капиталовложения и время. Но сегодня нет ни того ни другого. С другой стороны, регионы действительно хотят развивать свой рыбохозяйственный комплекс. Налицо противоречие. Как из него выйти?

Регионы Дальнего Востока неравнозначны по своим возможностям, прежде всего по кадровому потенциалу, инфраструктуре, и здесь важно определить цели и задачи. Что мы хотим и можем развить в Корякии, на Чукотке, в Магадане, на Курилах? Сколько это будет стоить и что страна получит в результате? Разумеется,

эти регионы надо заселять, укреплять и осваивать, но при этом не забывать существующие реалии (ограниченность средств, времени, других возможностей). С чего начинать в каждом регионе работу по модернизации? Если говорить о Курильских островах, то мое мнение однозначно: с инфраструктуры должно начинаться там новое дело, подъем экономики этого района без нее невозможен, следовательно, все проекты, требующие ресурсного обеспечения (рыба и морепродукты), должны учитывать это положение. Примерно то же можно сказать о Корякии, большей части Камчатки и других регионах. В настоящей статье я не могу и не хочу подробно излагать мой взгляд на программы для всех регионов, но они должны быть увязаны с общей программой "Рыба".

Под реальные программы должны быть выделены инвестиции, без них ничего не будет. Наконец-то мы это поняли. Теперь дело за малым — научиться готовить документы к этим программам должным образом. Источники средств, а их шесть, всем известны, и другие вряд ли появятся. Но нам работать надо над условиями. Те, которые были в 1992–1994 гг., нам уже не подходят. Мы должны доказать, что деньги — дело временное, а сырье и доступ к нему постоянные. Я бы призвал наших бизнесменов к большей уверенности. Подбор партнеров, конкретные условия, сроки и прочее — это вопросы фирм и компаний, но рамки и общие правила — это компетенция Роскомрыболовства и более высоких уровней управления. В этой связи стоило бы пересмотреть модную в свое время политику работы с СП. Правда, сейчас они называются более громоздко: "предприятия с иностранными инвестициями". Система льгот и поощрений должна быть продумана, просчитана и оправдана реализацией проекта, причем на долгосрочной основе, так как рыбный бизнес — не казино, здесь быстрых денег, как правило, не бывает.

Все сказанное напрямую связано с региональной политикой Комитета и ответом на нее регионов. Я не представляю, как в Москве можно "все знать", но и не соглашусь на то, что некоторые руководители субъектов Федерации будут вести местническую, недальновидную, корыстную и безграмотную политику в отношении использования морских биоресурсов, принадлежащих всей Федерации. Система Договоров Комитета РФ по рыболовству с основными рыбодобывающими субъектами Российской Федерации полностью себя оправдала; то, что мы вместе сделали еще в 1992–1993 гг., сейчас начало внедряться на государственном уровне во многих отраслях. Разумеется, везде надо пересматривать некоторые позиции, меняются жизнь и законодательная база, но идея и пути реализации были правильными. Возможно, принятие Закона (условно назовем его "О рыболовстве") даст настоящую правовую основу для заключения новых Договоров или снимет многие проблемы в наших отношениях.

От региональных властей зависит развитие такой важной, но пока неразвитой части рыбного хозяйства, как аквакультура — морская и пресноводная. Конечно, наши климатические условия отличаются от климатических условий Норвегии и Ирландии, но есть Приморье, Южные Курилы, Черное и Азовское моря, Каспий, Балтика в районе Калининграда и др. Нужны реальные программы, люди, желающие заняться этим. Инвестиции найти можно, это показали мои встречи на норвежской выставке "Аква Нур-95".

Кадровая политика — неотъемлемая часть общей политики развития рыбной отрасли страны. Необходимо привести в соответствие потребности в кадрах и возможности наших вузов и сузов; пересмотреть их географическое размещение; уменьшить сроки обучения в разумных пределах; четко распределить систему платного и бесплатного обучения и обязательства сторон: оту-

чился бесплатно — поедешь работать на 5–6 лет туда, куда направит страна! Здесь должна помочь система лицензирования рыбохозяйственной деятельности. Мы часто ссылаемся на зарубежный опыт. Так, например, Норвегия — страна рыночная, это вряд ли кто оспорит, но ... человек, не имевший в течение последних 5 лет трехлетнего опыта работы в рыболовстве, не может заниматься самостоятельно рыбным бизнесом, претендовать на квоты и т.п.

И так во всем: от распределения квот, промысла, переработки улова до системы оптовой и розничной торговли, внешней торговли — жесткий, но разумный государственный контроль. Это же можно сказать и о нашем восточном соседе — Японии.

Помимо необходимости привести в соответствие с принципами рыночной экономики законодательную базу следует подумать и о создании трех (может быть, больше) государственных флотов. Эти флоты должны быть на Дальнем Востоке, севере, западе (Калининград областной) России. Они должны состоять из крупнотоннажных судов тралового лова, работающих на массовых видах рыб и нерыбных объектов: ставриде, сельди, скумбрии, сардине, кальмарах, окуне, мойве и других, т.е. тех, которые дают большие объемы вылова. Эти флоты должны иметь собственную сбытовую систему вплоть до розничной торговли. От государства должна быть минимальная поддержка: налоговые льготы, особое внимание новым районам и объектам промысла (массовым, недорогим), квоты, целевая финансовая поддержка и др. Но можно получить самостоятельно: цены самые низкие (рентабельность не более 15 %) в магазинах, входящих в сбытовую систему флотов, конкуренция частнику, освоение квот в нужных для России районах, использование крупнотоннажных судов и занятость рыбаков (многие суда сейчас стоят в портах), возвращение на брошенные нами рынки и в районы промысла и пр. Тогда-то и возможно будет дать населению страны дешевую рыбу, снять социальную напряженность во многих городах и районах. Кроме того, это путь решения проблем прохождения производственных практик курсантами и студентами, поставки сырья на рыбокомбинаты, полного освоения квот и многого другого.

Международно-правовые и экономические связи сегодня активно развиваются и подвергаются критическому анализу в связи с изменениями в дислокации флота, в сырьевой базе и рынках, появлением новых международных организаций и трансформацией старых. Окончательный вариант нового Соглашения в рамках международной конференции ООН по далеко мигрирующим и трансграничным запасам дает новые перспективы для нашей активности в Мировом океане. Однако все перспективы и проекты начинаются с базы научных данных. Наша страна стала ведущей рыболовной державой благодаря тому вкладу в науку, который она делала многие десятилетия. Да и сейчас мы еще во многом живем на старых "запасах". Поэтому во всех наших проектах и планах роль науки должна быть ведущей, нашим ученым об этом забывать нельзя. Ответственность науки в настоящее время будет еще более повышаться, так как под бесперспективные программы средств никто не выделит.

В заключение я хотел бы сказать о том, что в ноябре–декабре 1995 г. проводится серия совещаний всероссийского уровня для определения наших планов на ближайшие 5–10 лет, где каждый специалист может реализовать свои предложения и проекты. Процесс строительства нового рыночного рыбного хозяйства России в самом разгаре, и, если будет помощь этому строительству — выиграет каждый гражданин России.

50 ЛЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И МОРСКОЕ РЫБОЛОВСТВО

Проф. В.К. Зиланов – заместитель председателя Роскомрыболовства

Мировое рыболовное сообщество встречает 50-летний юбилей ООН в условиях продолжающегося ресурсного и правового кризиса, вызванного несбывшимися надеждами на улучшение сотрудничества заинтересованных стран по проблемам управления и оптимального использования морских биоресурсов на основе соответствующих положений Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Как результат во многих районах Мирового океана в последнее десятилетие стремительно нарастает нерегулируемый крупномасштабный научно не обоснованный промысел различных рыбных запасов судами под флагами самых различных стран, что вызывает тяжелые социальные последствия для рыбаков, особенно прибрежных общин. Эта проблема стала носить глобальный характер. И все же в свой юбилей ООН, как бы стремясь соответствовать бегу времени в XXI в., сумела преподнести мировому рыболовному сообществу луч надежды, а по-существу ключи к преодолению кризиса в морском рыболовстве, приняв в августе 1995 г. "Соглашение об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 г., которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управлению ими".

Этим актом ООН вновь подтвердила свою способность объединять усилия государств, несмотря на имеющиеся различия во взглядах на те или иные проблемы мирового рыболовства. Более того, ООН вновь продемонстрировала, что только на основе принципов и целей Устава ООН, который является универсальным международным договором, можно собрать под одной крышей все мировое сообщество, которое готово взять на себя обязательство по практическому выполнению принимаемых документов. Все это вселяет надежду, что в XXI в. мировое сообщество войдет с уверенностью относительно формирования основ устойчивого развития морского рыболовства, сохраняя биоресурсы не только для теперешнего, но и будущего поколений.

Как известно, создание ООН в октябре 1945 г., как это определено в статье 1 ее Устава, было направлено прежде всего на поддержание международного мира и безопасности, развитие дружественных отношений между нациями, осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера. Все эти положения способствовали в послевоенный период не только восстановлению морского рыболовства в различных районах Мирового океана, но и содействовали развитию морского права в этой динамично развивающейся области. Безусловно, определенную роль играли научно-технический прогресс во всех сферах рыболовства, достижения ученых и специалистов в области освоения биоресурсов океана, а также все возрастающий спрос на морскую продукцию. В результате уже к 1950 г., по данным ФАО, был достигнут довоенный мировой уровень уловов, за последующие 20 лет

он был утроен, а к 1994 г. достиг 103,1 млн т.

Наряду с ростом уловов в некоторых районах Мирового океана снижалась численность многих рыбных запасов. Причины этого – природные явления и результат деятельности человека. Незамедлительно возникли конфликтные ситуации между странами относительно правовых и научных основ использования биоресурсов. Достаточно вспомнить "тресковую войну" Исландии и Англии или постоянную "рыболовную напряженность" Канады–США, Канады–ЕС, России–Японии, Аргентины–Англии и т.д. Все это требовало цивилизованного рассмотрения и справедливого решения возникающих рыболовных проблем не только на региональном и двустороннем уровне, но и используя механизмы и авторитет ООН. Рассматривая ретроспективно итоги деятельности ООН за пятидесятилетний период в области кодификации и развития правового режима морского рыболовства, особенно по управлению и оптимальному использованию морских биоресурсов, а также совершенствованию сотрудничества в этих областях заинтересованных стран, можно выделить 5 основных периодов:

первый (1946–1955 гг.) – послевоенное восстановление морского рыболовства и накопление фактического материала по обычаям, нормам и правилам рыболовства; установление сотрудничества между странами, создание международных организаций по рыболовству;

второй (1956–1975 гг.) – разработка и принятие Конвенции о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря 1958 г. и развитие морского рыболовства на основе ее положений;

третий (1976–1982 гг.) – формирование нового правового режима морского рыболовства, закрепившего институт 200-мильных зон с принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.;

четвертый (1983–1992 гг.) – ресурсный и правовой кризис, вызванный несовершенством некоторых положений Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., позволивший развить ряду стран широкомасштабный нерегулируемый научно не обоснованный промысел многих рыбных запасов в самых различных районах Мирового океана;

пятый (с 1993 г. по настоящее время) – поиск новых подходов к преодолению возникшего ресурсного и правового кризиса; формирование концепции устойчивого развития морского рыболовства, основанной на управлении и воспроизводстве морских биоресурсов.

На протяжении всех периодов под эгидой ООН осуществлялись не только кодификация обычаев, норм и правил, относящихся к рыболовству и оптимальному использованию морских биоресурсов, но и разрабатывались новые концепции, принципы и нормы. Все это нашло отражение в основополагающих документах, выработанных мировым рыболовным сообществом на основе Устава ООН и его принципов. Наиболее важные среди них:

женевские Конвенции по морскому праву 1958 г. и особенно Конвенция о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря;

решение Стокгольмской конференции ООН 1972 г. по защите окружающей среды;

Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.;

стратегия в области управления и развития рыболовства 1984 г. Программа действий в области управления и развития рыболовства 1984 г.;

Повестка Дня на XXI в. Конференция ООН по окружающей среде и

* Материалы этой конференции опубликованы в Итогах первой (1994 г.), третьей (1994 г.) и четвертой (1995 г.) сессий Конференции ООН по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб (Труды ВНИРО).

развитию. Рио-де-Жанейро, 1992 г.;

Соглашение по осуществлению положений Конвенции ООН от 10 декабря 1982 г., которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими. Нью-Йорк, 1995 г.

Кроме этого специализированные, а также региональные органы и особенно ФАО вносят существенный вклад в формирование и развитие нормативной базы сотрудничества стран в морском рыболовстве. Вне всякого сомнения, среди документов, вышедших под эгидой ООН, особое место занимает Конвенция ООН по морскому праву 1982 г., которая вступила в силу в 1994 г., хотя ее положения на практике начали применять задолго до этого. Вместе с тем, отмечая положительные стороны Конвенции ООН 1982 г., необходимо иметь в виду, что она разрабатывалась в эпоху холодной войны и является компромиссным документом различных противостоящих политических и экономических группировок. Конвенция ООН 1982 г. – это результат компромисса между Востоком и Западом, между богатым севером и бедным югом, между странами экспедиционного рыболовства и прибрежными государствами, между рыночной экономикой и директивно-планово-распределительной системой, наконец, между сторонниками охранительного направления по использованию возобновляемых морских биоресурсов и сторонниками рационального, научно обоснованного подхода к морскому рыболовству. Как всякий компромиссный документ, положения Конвенции 1982 г. имеют формулировки с двойным толкованием, которые трудноприменимы в практической деятельности рыболовства. Но, пожалуй, одним из главных недостатков Конвенции 1982 г. является то, что, провозгласив институт 200-мильных зон и кодифицировав нормы международного права, относящиеся к рыболовству, она искусственно расчленила единые неделимые морские биоресурсы. Другими словами, юрисдикция разделения морей и океанов на 200-мильные зоны и открытое море не корреспондируется с природным и экологическим районированием океанического пространства и его биоресурсов. Все это и стало причиной кризисной ситуации в морском рыболовстве за последнее десятилетие. Кроме того, переход мирового сообщества к однополюсной рыночной экономике обострил конкуренцию флотов различных стран за те сырьевые биоресурсы, которые пользуются повышенным спросом на мировом рынке, что обусловило значительное промысловое «давление» на эти ресурсы. Это, в свою очередь, привело в ряде случаев к снижению их запасов (тресковые, тунцовые, крабы и др.). Кроме этого при разработке Конвенции 1982 г. не были учтены особенности полузамкнутых и замкнутых морей – Берингова, Охотского, Баренцева, Норвежского, Гренландского и др., в центральной части которых образуются анклавные районы, открытые для промысла судами неприбрежных стран тех запасов, что входят в 200-мильную зону и облавливаются рыбаками прибрежных стран. Такой нерегулируемый, научно не обоснованный промысел наносит огромный ущерб рыбным запасам. Его суммарная величина за последние годы превысила 10 млн т. Разработка правового режима рыболовства применительно к замкнутым морям, имеющим анклавные районы, требует своего решения, так же как требуют правовой оценки и действия тех государств, чей флот ведет там промысел. Мною такие действия предложено считать рыболовной агрессией с принятием мер и ответственности за ущерб, как это принято в аналогичных случаях, подпадающих под определение данной категории в системе ООН. Здесь также большие возможности для научного поиска и соответствующего теоретического обоснования.

Как все же оценить с практической точки зрения основные тенденции в мировом рыболовстве, являющиеся результатом деятельности ООН по разработке и принятию Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.?

Полагаю, в качестве критериев могут быть взяты суммарный мировой улов и количество возникающих рыболовных конфликтов, кризисных ситуаций при рассмотрении ресурсных вопросов в региональных международных рыбохозяйственных организациях. Мировой улов с момента повсеместного введения 200-мильных зон и по настоящее время увеличился с 72–75 до 101–103 млн т. Казалось бы, рост уловов можно отнести за счет лучшего управления запасами. Однако детальное рассмо-

трение состава мировых уловов показывает, что последние 10 лет увеличение идет не за счет традиционного морского рыболовства, а за счет развития аквакультуры (см. таблицу).

Что касается рыболовных конфликтов и кризисных ситуаций, то за последние 10 лет их было достаточно. Более того, именно они обостряют дальнейшее расширение прав прибрежных государств на морские пространства – за пределами 200-мильных зон.

С большей долей вероятности можно предположить, что развитие ситуации в области дальнейшего формирования нового правового режима морского рыболовства в XXI в. пойдет по одному из двух путей. Первый – дальнейший раздел Мирового океана между прибрежными странами и полная национализация морских биоресурсов в таких обширных зонах. И второй – создание более совершенного правового режима морского рыболовства под контролем созданного для этой цели специализированного органа ООН, в который будут входить международная морская инспекция и независимая экспертная научная группа по управлению морскими биоресурсами.

Последние мероприятия, проводимые под руководством ООН, и в частности разработка Соглашения по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб 1995 г., закладывают основу для развития событий по второму пути. Однако для этого необходима проверка положений Соглашения 1995 г. в практическом плане, непосредственно в повседневной жизни морского рыболовства. Если она оправдывает себя, то попытка дальнейшего раздела Мирового океана в целях рыболовства будет исключена.

Другая проблема связана с возрастающей ролью аквакультуры, и в частности ее морской составляющей – марикультуры. Если в 1985 г. мировая продукция последней составила 2,6 млн т, то в 1993 г. – 5,5 млн т. По оценке специалистов, в ближайшие годы возможно удвоение этого объема, а в перспективе именно марикультура может составить основу устойчивому рыболовству прибрежных государств, к чему и призывает Повестка Дня на XXI в., принятая в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

Вместе с тем широкое развитие марикультуры ставит целый ряд совершенно новых проблем в области экологии и международных отношений, которые, по моему мнению, пока неадекватно оценены специалистами, учеными, практиками и к тому же пока недостаточно изучены. Более того, от решения этих проблем во многом будут зависеть научно обоснованное управление объектами марикультуры, ее дальнейшее развитие и, главное, избежание конфликтов на международном уровне.

К экологической проблеме относится прежде всего обоснованность масштабного воспроизводства в том или ином морском районе объектов марикультуры, широко распространенных и в естественных условиях. Так, некоторые виды тихоокеанских лососевых все больше воспроизводятся в заводских условиях, а для нагула осваивают районы открытого моря, где также откармливаются лососевые естественного нереста. Возникает вопрос: как долго природная кормовая система выдержит, не оказывая отрицательного влияния на лососевых естественного воспроизводства? Зачастую одно государство без предварительной договоренности и достаточной независимой экспертизы увеличивает «пастбищное» выращивание лососевых, тем самым влияя на их естественные запасы другого государства. Здесь можно сослаться на беспрецедентное искусственное воспроизводство кеты на рыбоводных заводах о-ва Хоккайдо (Япония), которая нагуливается в тех же районах, где и лососевые российского происхождения.

К биологической проблеме следует отнести и возможное разрушение естественного генофонда тех или иных популяций в случае непредвиденных катастроф в садковых морских хозяйствах и непреднамеренное вселение несвойственных для данного региона объектов марикультуры.

Не менее важным является и право принадлежности и даже собственности новых для данного региона объектов марикультуры в случае их более широкого расселения по сравнению с прогнозируемым на первоначальном этапе. А должно ли государство возмещать затраты другому государству, которое вселило этот объект марикультуры? В каче-

Годы	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Улов, млн т	83,9	86,3	92,8	94,4	99,1	100,3	97,6	97,0	98,1	101,2	103,0
Аквакультура, млн т	6,9	7,7	8,8	10,1	11,2	11,5	12,1	12,7	13,9	15,9	17,1

стве примера можно привести ситуацию с крабами и горбушей в Баренцевом и Норвежском морях. Вселение осуществлено Россией, а промысел ведут рыбаки Норвегии и других стран.

Для таких ценных объектов марикультуры южных морей – Каспийского, Азовского, Черного, как осетровые, возникли в связи с образованием новых государств и очень непростые международно-правовые проблемы по управлению биоресурсами. Без достижения взаимопонимания возможно полное уничтожение тех или иных популяций. Положение усугубляется отсутствием правовых норм для таких случаев и несогласованностью действий новых государств, что ведет к разрушению научно обоснованных рекомендаций по их управлению и контролю как за производством объектов марикультуры, так и рыболовством.

Разработка и решение задач, связанных с устойчивым развитием производства объектов марикультуры, вышли за рамки проблем, касающихся одного или двух государств или даже отдельных регионов. Назрела необходимость в разработке мировым сообществом под патронажем ООН всеобъемлющей "Конвенции по управлению производством марикультуры", которая бы включала как экологические стандарты, так и регулирование международно-правовых вопросов этой деятельности. Безусловно, такая работа займет определенное время и потребует достаточ-

но средств.

С практической точки зрения на первоначальном этапе следует приступить к формированию аналогичных документов на региональном уровне в районах, где необходима защита интересов России. Это касается Каспийского бассейна, северной части Тихоокеанского региона, Балтийского, Баренцева, Белого, Азовского, Черного морей. Такой подход позволит более предметно рассматривать и решать экологические и международные проблемы производства объектов марикультуры и даст практический материал для разработки всеобъемлющей Конвенции глобального масштаба.

В год пятидесятилетия Организации Объединенных Наций, который выпал на переломный исторический период в мировой цивилизации, включая и морское рыболовство, особо следует отметить своеобразный дух сотрудничества, который всегда ощущается в деятельности ООН, и особенно в ходе Конференций ООН. Именно сохранение и развитие многонационального сотрудничества с постоянным совершенствованием внутреннего механизма ООН вселяет уверенность в формировании нового международного морского периода, который будет отвечать интересам мировой рыболовной общности и позволит создать основу устойчивого рыболовства в XXI в.

Официальный раздел

9 ноября 1995 г. Роскомрыболовство распространило письмо № 02-52/2200, подписанное председателем Комитета В.Ф.Корельским и адресованное акционерным обществам, объединениям, предприятиям и организациям Комитета Российской Федерации по рыболовству. Текст письма приводится ниже.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 1994 г. № 1418 введено обязательное лицензирование промышленного рыболовства и рыбоводства. Постановлением от 26 сентября 1995 г. № 967 Правительство Российской Федерации утвердило Положение о лицензировании промышленного рыболовства и рыбоводства, которым определен перечень документов, необходимых для получения лицензий.

В соответствии с пунктом 3 вышеуказанного Постановления Роскомрыболовством утвержден перечень видов деятельности, относящихся к промышленному рыболовству и рыбоводству.

Роскомрыболовство будет выдавать лицензии на:

добычу рыб, других водных животных и растений на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне России, в открытом море, в прибрежных зонах иностранных государств, а также добычу с использованием судов с мощностью главного двигателя 110 кВт и более во внутренних водоемах и территориальном море;

прием и транспортировку уловов рыбопродукции и иных грузов на судах, зарегистрированных в морских рыбных портах;

агентирование по обслуживанию судов в морских рыбных портах;

лоцманскую деятельность в морских рыбных портах;

деятельность учебно-тренажерных центров в рыбной отрасли;

деятельность радионавигационных камер в рыбной отрасли;

рыбохозяйственную научную деятельность;

изъятие гидробионтов для целей рыбоводства и акклиматизации в естественных водоемах и водохранилищах;

выпуск рыбоводной продукции и гидробионтов в естественные водоемы и водохранилища;

акклиматизацию гидробионтов в естественных водоемах и водохранилищах.

Бассейновые управления рыбоохраны будут выдавать лицензии на:

добычу рыбы, других водных животных и растений в пресноводных водоемах, внутренних водах, территориальном море России с использованием судов с мощностью главного двигателя 110 кВт и менее, а также добычу орудиями и способами лова без использования плавсредств;

культивирование гидробионтов в естественных водоемах и водохранилищах.

Роскомрыболовством разработана инструкция о порядке лицензирования. Создана Комиссия по лицензированию рыбохозяйственной деятельности.

Содержание настоящего письма просьба довести до сведения всех заинтересованных юридических лиц и граждан, опубликовать в местной печати.

НОВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ О ПОДГОТОВКЕ, ДИПЛОМИРОВАНИИ ПЕРСОНАЛА РЫБОЛОВНЫХ СУДОВ И НЕСЕНИИ ВАХТЫ

А.А.Козлов – Роскомрыболовство

С 28 июня по 7 июля 1995 г. в Лондоне состоялась конференция Международной морской организации (ИМО), на которой была принята Международная конвенция о подготовке, дипломировании персонала рыболовных судов и несении вахты.

Принятая ИМО в 1978 г. Международная конвенция о подготовке, дипломировании моряков и несении вахты не распространялась на рыболовные суда. Каждое государство самостоятельно устанавливало требования к подготовке рыбаков, в ряде стран они были недостаточно высокими, что являлось одной из причин аварий на судах рыбопромыслового флота.

Действующая в настоящее время в России система подготовки и дипломирования рыбаков базируется на Конвенции 1978 г. и нормативно-правовой базе торгового флота. Эта система не учитывает специфики работы судов рыбной отрасли. Так, в главе 11 указанной Конвенции, резолюциях 1 (инструкция для помощников капитана, несущих ходовую вахту), 11 (для механиков), 3 (принципы и инструкция для помощников капитана, несущих вахту в порту), 8 (дополнительная подготовка рядового состава, несущего ходовую навигационную вахту) все минимальные требования касаются действий экипажа, находящегося на судне, как на транспортном средстве, и нет ни одного документа, учитывающего особенности промысловой деятельности в море.

Конечно, рыбная отрасль не могла самостоятельно развиваться без нормативно-правовой базы, учитывающей вопросы безопасности мореплавания. Бывшим Министерством рыбного хозяйства СССР был подготовлен ряд нормативных документов:

- наставление по организации штурманской службы на морских судах флота рыбной промышленности;

- правила пожарной безопасности на судах флота рыбной промышленности СССР и рыболовецких колхозов;

- наставление по швартовным и грузовым операциям в море судов флота рыбной промышленности СССР;

- основы обеспечения безопасности плавания и промысла судов флота рыбной промышленности и рыболовецких колхозов;

- Устав о дисциплине работников фло-

та рыбной промышленности;

- инструкция по несению вахты для судоводителей и механиков;

- наставление по предупреждению аварий и борьбе за живучесть судов флота рыбной промышленности;

- инструкция о порядке плавания судов флота рыбной промышленности и ведения ими морского промысла и т.д.

Складывалась парадоксальная ситуация: де-юре правила по дипломированию рыбаков были одни, а де-факто существовала другая нормативно-правовая база, требующая изучения, практического освоения и постоянного соблюдения ее положений.

В 1992 г. ИМО начала разработку проекта новой Конвенции. Учитывая, что упомянутый проект даже после обсуждения на Комитете по безопасности на море (КБМ) имел ряд недостатков и не в полной мере отвечал интересам и требованиям рыбопромыслового флота России, созданная в соответствии с приказом № 28 (от 13.02.95 г.) Роскомрыболовства рабочая группа подготовила и официально внесла в ИМО в период работы (май 1995 г.) КБМ предложения по усовершенствованию Конвенции, отражающие специфику рыбопромыслового флота России. В мае 1995 г. проект Конвенции был одобрен Комитетом по безопасности на море ИМО и рекомендован для вынесения на обсуждение конференции.

В период работы конференции наиболее серьезные дискуссии велись вокруг следующих вопросов.

1. Минимальный уровень требований к подготовке судоводителей и механиков. Позиция российской делегации и представителей ряда европейских государств заключалась в предъявлении особых требований к подготовке специалистов, работающих на крупных судах и траулер-заводах. Их практическая подготовка и образовательная база должны быть более высокими, чем у специалистов, работающих на судах 24 м и выше.

Однако было опасение, что повышенные минимальные требования, установленные Конвенцией, затруднят ее ратификацию и повторится история с Торремолинской конвенцией, которая до настоящего времени не вступила в силу.

В результате работы специально созданных рабочих групп были приняты следующие решения: повышенные требова-

ния к персоналу, работающему на крупных судах, сформулированы отдельной резолюцией № 6; для судов менее 45 м, работающих исключительно в ограниченных водах стороны (государства – участника Конвенции), выходящих и приходящих в ее порты, могут быть по усмотрению администрации снижены требования ряда правил 11/3, 11/4 и 11/5 Конвенции.

2. Ряд делегаций внесли предложения о включении в статью 3 Конвенции пункта о нераспространении ее положений на суда, использующиеся для обработки рыбы и других живых ресурсов моря; в научно-исследовательских и учебных целях; в качестве транспортных средств для перевозки рыбы.

В случае принятия этого предложения осложнилась бы ситуация с подготовкой, дипломированием и организацией несения вахты на российском рыбопромысловом флоте, поскольку значительная его часть – суда, занимающиеся обработкой, транспортировкой рыбы, научными и поисковыми работами, выполняющие спасательные, рыбоохранные и другие функции, которые не связаны напрямую с добычей рыбы и морепродуктов.

Реализация упомянутого предложения привела бы к действию на рыбопромысловом флоте двух конвенций со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. В ходе дискуссий эту запись удалось исключить из окончательного текста Конвенции.

3. Особенно серьезно обсуждалась статья 7, регламентирующая вопросы контроля государства порта в отношении иностранных судов, заходящих в порт. Ряд делегаций, в основном европейских стран, пытались добиться принятия на конференции соответствующей их интересам жесткой системы контроля за иностранными рыболовными судами. Цель, которую преследовали инициаторы указанного предложения, – устранение из регионов судов, плавающих под флагом нежелательных стран, путем обнаружения на них несоответствий требованиям Конвенции.

В результате дискуссии в статье 7 осталось положение о проверке наличия дипломов, а позиция о процедуре осуществления контроля перенесена в правило 4 приложения Конвенции.

В документ было также включено положение об ответственности за необоснованную задержку отхода и компенсацию

понесенных убытков.

4. Вопрос вступления Конвенции в силу (статья 11).

Проектом Конвенции предусмотрено, что она вступает в силу по истечении 12 мес с даты подписания ее без оговорок не менее 15 государствами либо сдачи на хранение соответствующего документа о ратификации.

Однако Китай и ряд других стран предложили считать Конвенцию вступившей в силу после присоединения к ней стран, имеющих не менее 50 % мирового рыболовного флота по тоннажу или по количественному составу. Такое положение могло привести к затягиванию вступления в силу Конвенции и вызвать дополнительные трудности по расчету 50 %.

Много разногласий было как при обсуждении термина "ограниченные воды", так и по другим вопросам, связанным с предоставлением государствам права снижать уровень требований при подготовке, дипломировании и несении вахты, исходя из конкретных условий работы флота данного государства.

Делегации России не удалось отстоять предложение о минимальном снижении требований, так как многие страны стремились получить больше прав самостоятельно снижать конвенционные требования в отношении судов, плавающих под их флагом в водах, находящихся под юрисдикцией этих государств.

Аналогично проходило обсуждение вопроса о стаже плавания, необходимым для получения того или иного диплома. Многие страны придерживались линии на получение права варьировать системой стажа плавания, заменять стаж плавания на рыболовных судах различными другими видами подготовки.

Дискутировались также такие вопросы, как определение понятия стажа работы, тренажерная подготовка и т.д.

Итак, Конвенция открыта к подписанию с 1 января 1996 г. по 30 сентября 1996 г.

Что дает Конвенция отрасли в целом, рыбопромысловому флоту в частности?

1. Впервые рыбная отрасль получает независимую, международно-правовую базу подготовки (организации всех видов обучения и переобучения), дипломирования персонала, работающего в рыболовных судах, а также организации несения на них вахтенной службы с учетом специфики рыбного промысла, конструкции и

размеров судов.

2. В связи с установлением единых мировых критериев дипломирования персонала, работающего на рыболовных судах, существенно облегчается решение вопроса о взаимном признании дипломов, выдаваемых странами-участницами Конвенции.

3. Независимая система подготовки кадров для рыбной отрасли позволит в большей степени учитывать специфику обучения специалистов рыболовного флота и уделять внимание промышленному рыболовству, промысловому маневрированию, работе с орудиями лова, технологии лова и обработки рыбы, знанию международных конвенций, соглашений, договоров в области рыболовства, законодательной базы, правил ведения промысла в зонах иностранных государств, в открытом море, а также российских правил рыболовства, нормативно-правовой базы России, связанной с ведением рыбопромысловых операций.

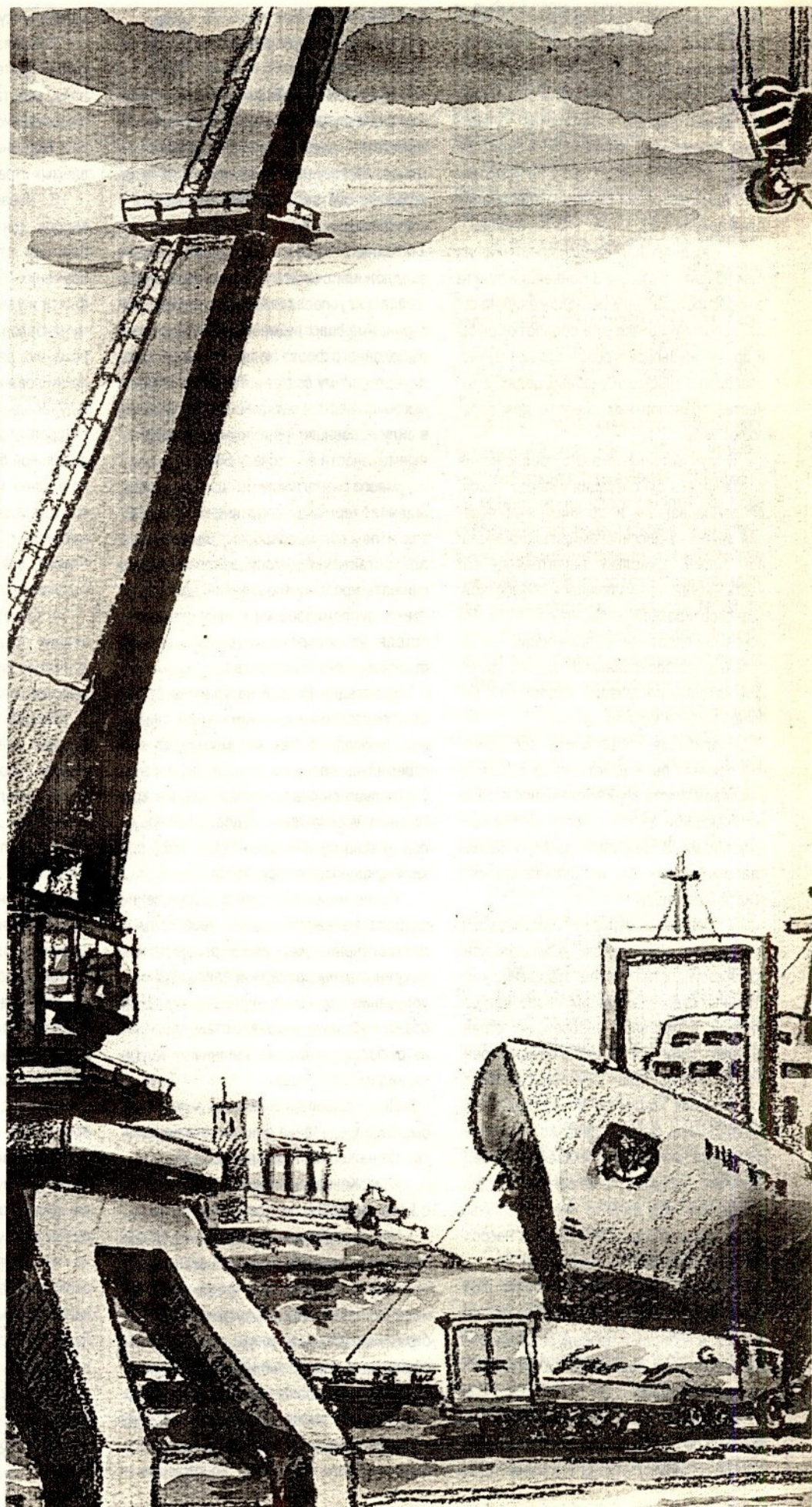
4. Особо следует отметить, что Конвенция предусматривает новую двухступенчатую систему подготовки кадров для рыболовного флота.

Действующая в настоящее время в России одноступенчатая система громоздка, дорогостояща и малоэффективна. Специалист получает полный объем знаний как для работы в низших должностях сразу после учебного заведения, так и в высших должностях (капитана и старшего механика), которые потребуются ему, в среднем через 10 лет. Полученные знания, с одной стороны, устаревают, с другой – забываются. Поэтому специалисту при выдвижении на высшие должности необходимо периодически повышать квалификацию.

Предусмотренная Конвенцией новая система подготовки специалистов решает вопрос иначе.

На первой ступени ведется подготовка специалистов низшего звена с выдачей им дипломов вахтенных помощников и вахтенных механиков. В дальнейшем те из них, которые на практике покажут свою пригодность к работе на должности капитана или старшего механика, должны будут пройти вторую ступень подготовки и получить дополнительный объем знаний, необходимых для выполнения новых, более сложных и ответственных обязанностей и соответствующий диплом второй ступени.

ЭКОНОМКА



ПОРТ В ТИСКАХ РЫНОЧНОЙ ВЛАСТИ

Канд. экон. наук А.А. Панченко – МГАРФ

В январе 1995 г. руководство государственного предприятия Мурманского морского рыбного порта получило уведомление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе РФ о "признании предприятия неплатежеспособным и имеющим неудовлетворительную структуру баланса". Это означало, что владелец отказывается от прежней системы экономических связей и в соответствии с действующим законодательством на период уточнения правовых аспектов и процедурных обстоятельств возникшего дела о банкротстве поручает Федеральному управлению по делам о несостоятельности вступить в права надлежащего представителя собственника и действовать от имени государства в отношении предприятия. Таким образом, судьба порта оказалась в руках нового управляющего и именно он должен был или выявить у порта наличие реальной возможности восстановить платежеспособность или осуществить процедуру, направленную на принудительную, а может быть, и добровольную ликвидацию предприятия-должника. Самая жесткая и нежелательная мера – продажа как на коммерческом конкурсе, так и с аукциона (по паям).

Мурманский морской рыбный порт – крупнейшее государственное предприятие на Северном рыбопромышленном бассейне. Его территория более 160 га, общая протяженность причальных линий превышает 4 км с глубиной от 6 до 8,5 м, эксплуатационная длина железнодорожных путей 30 км, подкрановых – 3 км. Порт имеет не только развитую береговую систему хозяйствования, но и обладает существенными преимуществами. Во-первых, он с самого основания специализировался на производстве грузовых операций с рыбной продукцией, чем способствовал укреплению рыбной отрасли на Европейском Севере России. Именно в Мурманске сконцентрировано большинство судов рыбодобывающего флота и рыбоперерабатывающих предприятий. Во-вторых, уникальна для этих широт характеристика порта, как незамерзающего, что обеспечивает круглогодичное предоставление портовых услуг. И в-третьих, географическое расположение порта позволяет ему входить в единую мировую транспортную систему, а значит, при определенных условиях успешно интегрироваться в Мировой рынок.

При рациональном использовании всей совокупности располагаемых предприятием внутренних ресурсов и внешних условий портовики могут увеличить ежегодные объемы производства, повысить интенсивность грузовых операций, что, несомненно, позволит восстановить платежеспособность порта.

Почему же предприятие с такими возможностями вдруг объявляется несостоятельным или банкротом? Прежде всего потому, что в основу признания неплатежеспособности положены формальные признаки: данные статотчетности, справки

налоговой инспекции, банков и других финансовых учреждений. Несомненно система критериев для определения структуры баланса, базирующаяся на текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами и способности восстановить (утратить) платежеспособность, – важный инструмент оценки финансовой устойчивости в краткосрочном периоде. Однако такая оценка субъективна, так как может быть выполнена с различной степенью точности, которая, возможно, станет своеобразной ловушкой для любого предприятия.

В такую "ловушку" и попал Мурманский морской рыбный порт. Это явилось отчасти следствием ослабления контроля с его стороны за состоянием финансово-хозяйственной деятельности и отчетности. Но основную роль сыграли общие условия финансовой нестабильности и высокой инфляции, что отрицательно сказалось на способности порта своевременно произвести расчеты по обязательствам.

Спад производства в рыбной промышленности, деструктуризация отрасли, утечка значительных объемов грузов в иностранные порты, нарушение хозяйственных связей, взаимные неплатежи, рост цен на энергоносители и транспортных тарифов, непомерное налоговое бремя, финансовые трудности основных потребителей портовых услуг, дефицит оборотных средств и другие объективные причины резко ухудшили экономические показатели предприятия. К этому прибавилась нерешенность социальных проблем, так как порт до сих пор выполняет ряд функций городских структур (содержание жилого фонда, детских и культурных учреждений, административных зданий, снабжение города теплом, электроэнергией, перевозка людей и т.д.), что существенно осложняет его финансово-хозяйственное положение. Первоначально отсутствие денег на счету порта воспринималось как случайная неплатежеспособность, а не финансовая несостоятельность таких дебиторов, как траловый флот, Мурманрыбпром, Севрыбхолодфлот, предприятия-партнеры из Карелии и Архангельской области, поэтому цифры их долгов оценивались как потенциальные средства. Это затягивало предприятие в финансовую петлю. Результатом стала 30-миллиардная задолженность на начало 1995 г., а затем и объявление предприятия банкротом.

Все это заставило портовиков срочно искать пути к финансовой стабилизации, выявить причины сложившейся неудовлетворительной структуры баланса, определить деловую стратегию на ближайший период. С этой целью была проведена с участием приглашенных специалистов глубокая финансово-экономическая экспертиза, отвечающая требованиям типовых форм и методических рекомендаций по составлению планов финансового оздоровления, утвержденных Федеральным управлением по делам о несостоятельности. Были выработаны меры,

направленные на восстановление платежеспособности, эффективной деятельности морского рыбного порта за счет собственных средств, что не исключает возможности получения кредитов и иных заемных средств предприятием от кредиторов.

Финансовое состояние порта оценивалось как с точки зрения краткосрочной, так и долгосрочной перспективы. Главное, чтобы баланс предприятия был ориентирован на принцип возрастающей ликвидности. Выявление "больных" статей баланса финансово-хозяйственной деятельности порта позволило сделать выводы, что коэффициент текущей ликвидности в 1992 г. резко снизился (до 1,3) в основном за счет спада производства в российской промышленности вообще и рыбной отрасли в частности. В последующие два года он стал возрастать, достигнув на конец 1994 г. величины 1,67. Причинами временной неплатежеспособности стали: недостаточное обеспечение финансовыми ресурсами, нерациональная структура оборотных средств, недополучение прибыли на сумму 16,6 млрд руб., несвоевременное поступление платежей от контрагентов.

Расчеты показали, что уже к концу 1995 г. коэффициент текущей ликвидности будет поднят до 2,31, что заставит порт сократить инвестирование развития производства (строительство котельной, цеха по ремонту судов флота, реконструкцию причалов, строительство угольной базы), но позволит удерживать отношение всех текущих активов к краткосрочным обязательствам на требуемом уровне, а главное – выиграть время для реорганизации.

Прежде запас "финансовой прочности" рыбного порта более чем в пять раз превышал установленный норматив, но в 1992 г. коэффициент обеспеченности собственными средствами снизился до 0,1. В дальнейшем он колебался примерно на этом уровне в связи с высокой инфляцией, делавшей невыгодными долгосрочные капитальные вложения, а также обострившейся потребностью в оборотных средствах. Взяв в качестве критерия благополучного финансово-хозяйственного положения предприятия коэффициент обеспеченности оборотными средствами, портовики проанализировали свои возможности и нашли средства для поддержания в 1995 г. данного показателя выше нормативного значения с учетом роста коэффициента деловой активности предприятия.

Следует отметить, что коэффициенты: платежеспособности, независимости и обеспеченности собственными средствами по итогам 1994 г. у рыбного порта при их нормативной недостаточности все же выше, чем у ряда других, в том числе приватизированных, предприятий, производящих аналогичные портовые услуги. Это, несомненно, характеризует определенную устойчивость экономического потенциала порта с позиции как финансового, так и имущественного положения предприятия.

В процессе анализа работы порта была выявлена невозможность сравнения портовых показателей с отраслевыми из-за отсутствия информации от аналогичных предприятий (условие действия коммерческой тайны). Поэтому Роскомрыболовство должно организовать сбор информации для определения среднеотраслевых показателей финансово-хозяйственной деятельности, иначе предприятию приходится пользоваться асимметричной информацией (недостаток сведений об экономических переменных), что крайне опасно для бизнеса, особенно портовых услуг. Принципиально важен выбор ставки сравнения, которая будет использована для дисконтирования будущих денежных потоков.

Руководство рыбного порта в результате тщательного анализа сложившейся ситуации приняло план финансового оздоровления (бизнес-план), в котором предусмотрены жесткие, но реальные мероприятия по восстановлению платежеспособности: привлечение грузов на основе изучения рынка и ориентированной маркетинговой деятельности; снижение постоянных затрат за счет увеличения объема работ; обеспечение превышения роста производительности на погрузочно-разгрузочных работах над ростом средней заработной платы; продажа излишнего имущества; уменьшение дебиторской задолженности, в том числе и путем введения тарифных и иных льгот для постоянных клиентов, прекращения арендных отношений с АОТ "Мурман-Ойл" и возвращения нефтебазы в хозяйственное ведение порта. Эти и другие мероприятия позволят изыскать более 25 млрд руб. для погашения возникшей задолженности и в дальнейшем достичь экономической рентабельности.

Положение Мурманского морского рыбного порта и перспективы позитивных его изменений находятся под влиянием не только финансово-экономических факторов, но и политических, общеэкономических изменений, перестройки в рыбной отрасли и др.

Следует особо выделить два обстоятельства: первое – недопустимость перехода предприятия в частные руки, что чревато тяжелыми последствиями для рыбной отрасли; второе – необходимость возврата значительной части зарубежного грузопотока в Мурманский порт для загрузки рыбоперерабатывающей базы с учетом повышения качества и расширения видов предоставляемых портовых услуг.

Если 1995 г., как это запланировано, окажется годом стабилизации для порта, то перед его руководством возникнет сложная дилемма: как обеспечить сочетание доходов с перспективами устойчивого роста грузооборота? Новые экономические реалии требуют от портовиков поиска подходов к управлению и организации производства, которые были бы адекватны рыночным отношениям.



ДАЛЬГОСРЫБТРЕСТ – ЗАБЫТЫЙ ОПЫТ

*Ю. И. Москальцов – генеральный директор АО “Дальрыба”
Д-р. истор. наук В. Г. Сви́дeрский – Дальрыбвтуз*

Разразившийся в результате гражданской войны и военной интервенции в России голод заставил правительство во главе с В. И. Лениным обратить самое серьезное внимание на развитие национального рыбного хозяйства. Правительство приняло энергичные меры по организации на базе переоборудованных военных тральщиков тралового промысла на северных морях, пытались оживить промыслы на Каспии, занялось созданием промышленного рыболовства на Дальнем Востоке.

В 20-х годах политическая и социально-экономическая ситуация в этом регионе страны была не такой, как в остальных частях России. Здесь только в мае 1925 г., с выводом японских войск с территории Северного Сахалина, закончилась военная интервенция. Дальний Восток не затронула политика “военного коммунизма”. После освобождения в ноябре 1922 г. Приморья местные органы власти начали активно проводить здесь в жизнь НЭП – новую экономическую политику. Она стала основанием для организации новых форм производственных отношений в области рыболовства. Но на первых порах это еще не было главной задачей. В то время нужно было защитить биологические ресурсы рек, озер и морей Дальнего Востока от экспансии японских предпринимателей, которые под защитой своих военных кораблей беззастенчиво грабили Россию. Процесс формирования местных структур управления рыбным хозяйством региона проходил на основании подписанного В. И. Лениным 31 мая 1921 г. декрета “О рыбной промышленности и рыболовстве”. Конкретные же шаги в этом направлении были предприняты после опубликования постановления и декрета Совнаркома и ВЦИК РСФСР “Об организации управления рыбным хозяйством Дальнего Востока” и “О порядке эксплуатации рыбных морских и звериных промыслов на Дальнем Востоке”, подписанных в 1923 г. При этом правительство направило в регион для оказания практической помощи на месте своего представителя – уполномоченного народного комиссариата продовольствия Ф. И. Андрианова. Оказать существенную финансовую поддержку дальневосточному рыбному хозяйству правительство страны было не в силах, по этой причине опираться пришлось на собственные силы. Местное руководство с первых шагов стало

использовать возможности мелкого частника, кооперации и крупных рыбопромышленников. Кстати говоря, многие из них, начав свое дело в начале XX в., активно продолжали его в 1917–1922 гг., сопротивляясь экспансии японского капитала. Поддерживая российских рыбаков, администрация Дальневосточного края приняла документы, в которых предусматривались определенные возможности для привлечения в отрасль иностранного капитала. Так, в постановлении Дальревкома от 15 декабря 1922 г. “О дальневосточных рыбных и звериных промыслах” иностранцам при аренде участков предоставлялись равные экономические права с русскими рыбопредпринимателями. Японцы требовали этих условий у царя Николая II, Временного правительства и адмирала Колчака, а получили у советской власти. Местные органы, широко трактуя установку В. И. Ленина на всемерное развитие государственного капитализма, пытались это сделать путем установления прямого контроля над деятельностью предприятий. Так они поступили с акционерными обществами “Тихоокеанские морские промыслы Грушецкий и Ко” и “Левянт”. Другой формой организации производства было создание совместных предприятий, в которых сливался капитал отдельных частных лиц и государственных органов. Так, в 1923 г. было создано дальневосточное рыбопромышленное общество “Дальрыбпродукт”. Его основателями стали Центральное управление по рыболовству и известные предприниматели братья Люри. Стороны вложили по 50 % начальной суммы капитала. Управление платило за аренду нескольких рыбопромысловых участков в устье реки Амур, а братья Люри организовали там добычу, обработку рыбы, сккупку готовой рыбопродукции у местного населения. Под нажимом государства братья продали в ноябре 1925 г. свою часть производственных мощностей управлению. Местные хозяйственные органы на основе приобретенных мощностей создали 25 ноября этого же года государственное предприятие – Дальневосточный государственный трест рыбной промышленности – Дальгосрыбтрест, или ДГРТ. Одновременно они искали государственные организации, которые могли бы дать дополнительные кредиты. Таковыми организациями стали Дальревком, переименованный в Далькрайисполком (он выделил 200 тыс. руб.), Дальнево-

сточное промышленное бюро, которое выделило 100 тыс. руб., Наркомторг РСФСР, Наркомторг СССР, ВСНХ СССР, Госторг РСФСР и акционерное общество Совторгфлот. Всех их интересовали дальневосточная рыба в ассортименте, шкурки морского зверя, пушнина, золото, т. е. те товары, которые пользовались повышенным спросом на мировом рынке. Все это мог производить новый государственный трест. Кроме того, он брал на себя закупки у населения пушнины, рыбы, золота, обеспечение жителей региона продуктами питания и снаряжением для охоты и разнообразных промыслов. В его составе было образовано специализированное объединение для организации торговли в соседних государствах – Китае, Японии, Корее – Дальгосторг.

Подчинялся Дальгосрыбтрест непосредственно Высшему Совету Народного хозяйства РСФСР.

В июне 1926 г. ВЦИК СССР принял небезызвестный декрет "О трестах", согласно которому промышленные предприятия лишились самостоятельности; в силу этого главными приводными рычагами в руководстве промышленностью стали команды сверху. По этой причине в рыбном хозяйстве Дальнего Востока начались организационные перетряски.

В конце 1927 г. из него выделилось самостоятельное Акционерное Камчатское общество (знаменитое АКО), в 1930 г. на базе ДГРТ пытались сформировать Акционерное Сахалинское общество (АСО), но вскоре закрыли, выявив в его деятельности тяготение к капиталистическим формам организации производства.

В 1929 г. ДГРТ вышел из подчинения ВСНХ СССР и перешел под опеку Наркомторга СССР, который определил главной задачей объединения максимальное вовлечение богатейших природных ресурсов Дальнего Востока в хозяйственную деятельность экономики страны. Производственных мощностей для претворения в жизнь этой грандиозной задачи было явно маловато. К началу 1926 г. трест располагал двумя деревянными шхунами ("Находка" и "Кангауз"), паровым портовым буксиром "Форт" и одной парусно-моторной шхуной. Несколько позже в Японии были закуплены стальная парусно-моторная шхуна "Медуза", две деревянные парусно-моторные шхуны, небольшие морские буксиры серии "Б" и две стальные баржи – "Иваси" и "Камбала".

После разрушительной национализации в 1928 г. частных промыслов на Дальнем Востоке ДГРТ были переданы: стальная парусно-моторная шхуна "Евгения" грузоподъемностью 80 рег. т, деревянные парусно-моторные шхуны "Мизор" и "Старатель" (80 и 15 рег. т), моторная шхуна "Конек-Горбун". Для организации перевозок в ДГРТ был сформирован погрузочно-разгрузочный отдел, базировавшийся в районе современных 34–36 причалов бухты Золотой Рог.

О характере производственной деятельности управле-

ния можно судить по рекламному объявлению, данному в краевой газете "Красное Знамя".

ВСНХ – РСФСР

Государственный Дальневосточный Трест
"Дальгосрыбтрест"

г. Владивосток, ул. 25 октября, д. 10, телефон председателя правления Я. М. Берковича № 9–37, члена правления О. И. Менерта № 9–57, члена правления А. С. Засоткина № 2–86.

Трест имеет: рыбные промыслы в г. Николаевске-на-Амуре, на Сахалине и в бухте Датта. Селедочно-тунцеловные промыслы в заливах Петра Великого, Пластун, Восток, Америки и в районе реки Нельмы. Крабовые промыслы с крабоконсервными заводами в бухте Тофуки (нынешний пос. Южно-Морской. – Прим. автора) и на о-ве Попова. Трепанговые промыслы в зал. Петра Великого и зверобойные промыслы в Амурсо-Сахалинском районе с заводом по выработке жира, тука и кормовой муки. Трест производит рыбную продукцию всех видов и сортов: свежие – кету, горбушу, сима, сельдь, навагу, корюшку и крабы; в соленом виде – лососевые – пласт, колодку, семгу, брюшки, сельдь; дельфинный жир, кожи, тук и кормовую муку, сушеный трепанг, крабовые консервы, сардины, крабы сушеные, балыки; икру зернистую кетовую, горбушевую.

Трест покупает: разные рыболовные снасти и снаряжение, рыбопромысловое и заводское оборудование и прочие предметы промыслового обихода. Трест имеет представительства в Москве и Хабаровске и районную контору в г. Николаевске-на-Амуре.

Наверное, читатели сравнят ассортимент тех и нынешних лет.

Трест через Дальгосторг, который впоследствии тоже получил право аренды промысловых участков, экспортировал свою продукцию в Японию, Китай, страны Западной Европы. Дальгосторг участвовал с продукцией ДГРТ во Всемирной выставке продуктовых товаров в Париже, где она получила первую премию и приз "Гран-при". Такого успеха добились мастера-засольщики из Александровска-Сахалинского, приготовившие красную рыбу семужного посола. Крабовые консервы, красная рыба, сельдь, приготовленные русскими мастерами, стали теснить на мировом рынке японскую продукцию. Тем более что в середине 20-х годов потерпел кризис так называемый японский "сухой посол", или способ приготовления готовой продукции простым солением разделанной красной рыбы.

Дальгосрыбтрест применял нетрадиционные способы промысла и заготовки продукции, например трепанга, устриц. Он внес значительный вклад в восстановление русского крабового, китобойного и зверобойного промыслов.

Главная заслуга Дальгосрыбтреста в том, что он актив-

но работал с русскими рыбопредпринимателями Василием Березницким, Аникеем Григорьевым и др. и перенял у них опыт промысла и обработки нового объекта – сардины иваси. Эта рыба впервые подошла к берегам Южного Приморья в августе 1923 г. Предприниматели, используя ставные и плавные жаберные сети, быстро освоили ее промышленную добычу, а при приготовлении использовали русские традиционные способы обработки сельди (первичный посол в чанах, затем вторичный при перекладке в бочки). Особенно много добился предприниматель А. Григорьев, построивший в 1924 г. засольную базу в бухте Мелководной на Южном побережье Приморья.

Главное правление ДГРТ располагалось во Владивостоке. Оно включало в себя секретариат, экономико-информационное бюро, коммерческую часть, финансовый, промышленно-строительный, морской, сельскохозяйственный отделы. Кроме того, специальные отделы занимались зверобойным и крабовым промыслами, руководили береговыми рыбокомбинатами.

Государство шло навстречу предприятию. С 1924 г. были отменены пошлины на заграничные импортные товары, включающие предметы охотничьего и промыслового снаряжения. В местах их реализации устанавливались льготные цены и уменьшался процент налогового обложения. Обществу разрешено было давать беспроцентные кредиты рыбакам и охотникам для приобретения промыслового снаряжения у треста. В свою очередь, государство предоставляло тресту кредиты на закупку судов за рубежом, которые там же переоборудовались под краболовы. Так, в 1928 г. в японском порту Осака был переоборудован крабоконсервный плавучий завод "Первый краболов", которому принадлежит заслуга в организации советского крабового промысла с применением плавучих единиц.

В ведении ДГРТ были районы, где велся промысел сардины иваси, краба, зверя, красной рыбы. По состоянию на 1 января 1929 г. ДГРТ располагал 1 крабоконсервным заво-

дом, 3 береговыми консервными заводами, 41 промысловой базой, которые осуществляли производственную деятельность на 96 промысловых участках¹.

К концу 1929 г. в связи с организацией АСО Дальгосрыбтрест передал ему все свои промысловые участки, расположенные на Северном Сахалине, а от него принял промысловые участки в лимане Амура (8 промысловых баз), в зал. Петра Великого (11 баз, в том числе строящийся на о-ве Путятин консервный завод). Кроме того, в том же году трест построил и пустил в ход утилизационный завод на о-ве Лангр (Амурский лиман), 2 береговых консервных завода в бухтах Нельма и Аджими, приобрел еще один плавучий крабоконсервный завод и паровой тральщик².

С этого времени производственные мощности ДГРТ постоянно росли. Благодаря этому стали увеличиваться объемы добычи рыбы и морепродуктов. В целом по бассейну в 1940 г., когда ДГРТ был расформирован, она составила 322 тыс. т. До достижения дореволюционного уровня еще было далеко, но отрасль все же восстанавливалась.

Таким образом, Дальневосточный государственный рыбопромышленный трест явился компромиссной производственной структурой, дважды выполнившей эту свою функцию: в период перехода от капитализма к социализму, суть которого тогда еще не понимали и во время перехода от новой экономической политики к административно-командным методам, когда полностью была ликвидирована финансовая самостоятельность и независимость предприятий. Сформированные на основе объединенного капитала государственных органов акционерные объединения позволили выстоять промышленному рыболовству Дальнего Востока в условиях жесткой, непродуманной национализации, прошедшей в конце 20-х годов. В наши дни функционирующие на основе этих объединений государственные предприятия не дали рухнуть рыбной промышленности региона в результате бездумной приватизации. Из этого следует один-единственный вывод: опытом ДГРТ нельзя пренебрегать.

¹ Государственный архив Приморского края. Ф. 8, оп. 11, д. 10, с. 8.

² Там же, с. 12.

Итоги осетровой путины в Каспийском море (Российская Федерация)*

Район	1992		1993		1994		1995	
	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт
Астраханская область	6,4	6,766	5,45	3,236	1,97	2,574	1,230	1,237
Калмыкия	0,2	0,26	0,2	0,16	0,134	0,117	0,084	0,084
Дагестан	0,1	0,08	0,1	0,03	0,269	0,269	0,168	0,168
Волгоградская область	—	—	—	—	—	—	0,093	0,094
Итого	6,7	7,106	5,75	3,426	2,373	2,960	1,575	1,583

* По данным КаспНИРХ (тыс. т)

ВАРПЭ в 1995 г.

Президент ВАРПЭ В.М.Каменцев



В настоящее время во Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) свыше 50 участников, представляющих большинство рыбохозяйственных регионов страны. В Совет ВАРПЭ регулярно поступают обращения от предприятий и организаций с просьбой о приеме в ее члены, что позволяет постоянно расширять состав Ассоциации.

Как и прежде, деятельность ВАРПЭ в текущем году концентрировалась на:

рассмотрении обращения отдельных коллективов российских рыбаков и рыбохозяйственных организаций в связи с возникающими у них проблемами. Существо этих проблем доводилось до сведения Государственной Думы и центральных органов управления с предложениями Ассоциации о способах их устранения, прежде всего путем изменения законодательной нормативной и налоговой базы, регулирующей работу отрасли;

осуществлении регулярных контактов с представителями администраций областей и городов, располагающих значительным рыбохозяйственным потенциалом, в целях поддержания взаимодействия Ассоциации с местными органами власти по решению вопросов, представляющих интерес для производителей и экспортеров-участников ВАРПЭ;

проведении работы с заинтересованными министерствами (прежде всего с МВЭС), ведомствами и другими организациями по согласованию координированных действий по вопросам упорядочения внешнеэкономической деятельности в условиях ее дальнейшей либерализации.

В решении поставленных перед ВАРПЭ приоритетных задач оказывают поддержку органы государственной законодательной и исполнительной власти, и прежде всего Комитет Российской Федерации по рыболовству.

21 февраля 1995 г. создана Рабочая группа по реализации Соглашения между Роскомрыболовством и ВАРПЭ, которая руководствуется планом, утвержденным В. Ф. Корельским и В. М. Каменцевым.

ВАРПЭ активно участвует в выработке стратегии по рациональному промыслу водных биоресурсов, развитию рыболовства, производственных мощностей, рыбопромыслового флота, внедрению новой техники и технологии в области добычи и переработки рыбных ресурсов.

Уже год действует Генеральное соглашение о взаимодействии между ВАРПЭ и Министерством внешних экономических связей, в котором определена база для полной координации усилий в сфере внешнеэкономических связей на отраслевом уровне, включая привлечение Ассоциации к разработке законодательных документов о внешнеэкономической деятельности и выполнению мероприятий по реализации внешнеэкономической политики.

Сегодня очевидно, что на данном этапе одним из способов разумного регулирования экспорта в стране в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности является создание добровольных отраслевых объединений экспортеров, устанавливающих регламент взаимодействия. Ситуация на рынках сбыта продукции и международный опыт подтверждают необходимость ко-

ординации усилий таких отраслевых ассоциаций и государственных структур.

Конкретное выражение этой стратегии — регулярное функционирование Совета отраслевых объединений экспортеров при МВЭС России, куда вошли все ведущие союзы экспортеров страны (по таким позициям, как лес, нефть, рыба, минудобрения, редкоземельные и чистые металлы, черная металлургия, калий и сода). Помимо членства ВАРПЭ представлена и в руководстве этого Совета с момента его создания.

Взросший сегодня статус ВАРПЭ позволил ей перейти на новый уровень отношений не только с центральными государственными органами управления, но и с авторитетными отечественными и зарубежными организациями. Именно поэтому с целью расширения возможностей Ассоциации по выполнению возложенных на нее рыбаками задач ВАРПЭ вступила в Российский союз промышленников и предпринимателей, и объединение предпринимательских организаций "Круглый стол бизнеса России", включающих все крупнейшие промышленные предприятия, предпринимательские союзы и ассоциации, концерны, корпорации и банки страны.

Эти организации, в руководящих органах которых представители ВАРПЭ заняли соответствующее место, ставят своей главной задачей всемерное содействие развитию инициативы акционерных, кооперативных, малых и совместных предприятий, созданию необходимых правовых и социальных гарантий для их подлинно самостоятельной и результативной хозяйственной деятельности в условиях рыночной экономики.

В новых экономических условиях ВАРПЭ предусматривает в своей работе также содействие выполнению следующих задач на отраслевом уровне:

стабилизация уловов и эффективная переработка морских ресурсов для устойчивого поступления рыбных продуктов на рынок России;

приоритетное, научно обоснованное и полное освоение российским флотом водных биоресурсов в своей 200-мильной зоне; широкое развитие прибрежного рыболовства в 12-мильных территориальных водах;

развитие научных и коммерческих связей в области рыбного хозяйства со всеми заинтересованными государствами, прежде всего с Аргентиной, Китаем, Канадой, Японией, Южной Кореей, США, Норвегией, Новой Зеландией, Марокко, Мавританией и др.

Одним из основополагающих направлений в работе Ассоциации по нормализации экспорта рыбы является восстановление системы инспекционного контроля за технологией производства и создание независимой системы сертификации рыбной продукции.

Образование на первом этапе региональных и независимых аккредитованных Госстандартом России в установленном порядке испытательных лабораторий и центров по сертификации способствовало бы защите интересов товаропроизводителей и государства в целом.

Возрождение отраслевых инспекций по качеству позволило бы контролировать качество вырабатываемой продукции в ходе технологического процесса и поставлять на рынок конкурентоспособную продукцию. Это привело бы к росту экспортных цен. Их по-

вышение на 10–15 % позволило бы дополнительно при объемах поставок уровня 1994 г. получить около 180–200 млн долл. США.

Что касается продукции, которая вырабатывается вне таможенной границы, то здесь возможно привлечение независимых иностранных инспектирующих фирм, имеющих международный статус. Эти фирмы на договорной основе могли бы осуществлять независимую экспертизу качества рыбной продукции в иностранных портах выгрузки.

По предварительным расчетам, при организации такой работы только по Японии и Южной Корее показатели стоимости российского экспорта могли бы подняться на 10–15 %, или на 150–200 млн долл. США. Следует отметить, что вопросы сертификации экспортных рыботоров всесторонне обсуждались в августе 1995 г. в ходе поездки сотрудников Роскомрыболовства, ВАРПЭ и Соврыбфлота в Японию и Южную Корею. Делегация ознакомилась с возможностями и условиями инспектирования российской рыбопродукции фирмами с международным сертификатом на право осуществления инспекторских проверок товаров по количеству и качеству.

Результаты сотрудничества показали, что крупнейшие иностранные фирмы, которые имеют многолетние рыбохозяйственные связи с Россией, озабочены масштабами нерегулируемого и бесконтрольного экспорта рыботоров, вследствие чего возникает демпинговый беспредел на рынках Японии и Южной Кореи. Они выступают за сертификацию поступающей к ним рыбной продукции. Мелкие же фирмы Японии такую обязательную сертификацию рыбопродукции, импортируемой в Японию, ставят под сомнение.

Импортёры рыботоров, как и инспектирующие фирмы, высказали мнение о целесообразности разработки и взаимного согласования методики проверки по количеству и качеству, приведения в соответствие стандартов, которыми пользуются производители рыбопродукции, подлежащей экспорту в Японию и Южную Корею. В целом же японцы и корейцы понимают актуальность и взаимоувязанность проблем экспорта рыботоров с состоянием эксплуатации отечественной сырьевой базы.

Как и ранее, Ассоциация проводит работу по аккредитации отраслевых испытательных лабораторий и центров по сертификации продукции с выдачей сертификата качества. В 1994 г. по согласованию с Комитетом по рыболовству и ВАРПЭ Госстандартом России были аккредитованы несколько лабораторий и центров по сертификации. Так, Гипрорыбфлот после аккредитации имеет право на проведение экспертизы всех видов рыбных консервов и пресервов и при положительных результатах испытаний выдавать сертификат качества.

ВНИРО проводит испытания и сертифицирует продукцию всех видов обработок. Аккредитованы Госстандартом как центры сертификации рыбной продукции АтлантНИРО и Дальрыбсистемотехника. В 1995 г. при активном участии ВАРПЭ идут работы по подготовке к аккредитации бассейновой производственно-аналитической лаборатории Каспрыбтехцентра и Камчатской производственной лаборатории как центров сертификации продукции.

Работа по сертификации рыбных товаров приобретает особую значимость в связи с изменением требований Европейской комиссии к продукции, поступающей в страны ЕС. При этом обязательными условиями для выработки конкурентоспособной рыбопродукции, поставляемой в эти страны, являются:

выполнение предприятиями и судами нашей отрасли, вырабатывающими продукцию на экспорт, санитарно-гигиенических требований Европейского Союза;

направление в производство сырья высокого качества; строгое соблюдение технологии производства продукции; высокая квалификация рабочих-рыбообработчиков и инженеров-технологов, занятых на производстве.

Исходя из этих требований и в соответствии с директивой отдела по ветеринарии от 22 июля 1991 г. № 91/493 в каждой стране Европейского Союза приняты соответствующие законодательства и с 1993 г. введены единые для этих стран санитарные требования для береговых предприятий и флота. В соответствии с этой директивой предприятия стран, не входящих в Европейский Союз, но изготавливающих продукцию, предназначенную для поставки в страны ЕС, должны также соответствовать единым санитарным требованиям. Данная директива распространялась на вновь построенные предприятия с 1993 г., а на ранее действующие – представлялась отсрочка на два года для приведения их в соответствие с европейскими санитарными требованиями.

Для проверки выполнения директивы эксперты комиссии Европейского Союза в июне 1995 г. посетили рыбообработывающие предприятия и суда в Мурманске, Калининграде, Санкт-Петербурге, познакомились с отраслевыми лабораториями, институтами, а также с системой контроля качества вырабатываемой продукции.

Проверка показала, что большинство наших предприятий и судов не соответствует новым санитарно-гигиеническим правилам. Предприятия и суда имеют низкий уровень оснащенности производственных цехов оборудованием, техническое и санитарное состояние которого зачастую неудовлетворительное. Также было отмечено, что ряд санитарно-гигиенических требований в России не соответствуют действующим в Европейском Союзе. Это касается микробиологических показателей, требований к качеству питьевой и чистой морской воды, используемой на рыбообработывающих предприятиях и судах. Наши предприятия эту директиву не выполнили.

Таким образом, промышленность потеряла четыре года, которые могли бы быть использованы для повышения технического уровня производства и резкого повышения санитарной культуры, чтобы обеспечить стабильный выпуск экспортной продукции высокого качества.

Эксперты ЕС также отметили, что по Правилам Сообщества компетентным для инспектирования береговых предприятий и рыбообработывающих судов может быть только один из полномочных органов. По мнению комиссии, на данный момент в России органом, который мог бы давать санитарно-гигиенический сертификат, является Государственный комитет РФ по санитарно-эпидемиологическому надзору. В августе 1994 г. уже были предупреждения Ветеринарного комитета Европейского Союза о возможном полном запрете импорта из России всей рыбопродукции, кроме икры и продукции, вырабатываемой плавзаводами.

В соответствии с Порядком организации работы по реализации постановления Правительства РФ от 30.12.94 № 1443, утвержденным 12 января 1995 г., и Указанием председателя Комитета РФ по рыболовству от 19.04.95 № 23-у координация деятельности организаций-исполнителей, обеспечивающих работу иностранного флота в соответствии с упомянутым постановлением, контроль за освоением выделенных квот в экономической зоне и на континентальном шельфе России, а также за своевременным направлением средств на счет Роскомрыболовства возложены на ВАРПЭ.

На состоявшемся у председателя Комитета по рыболовству совещании 24 марта 1995 г. "О ходе промысла в Охотском море и

мерах по выполнению постановления Правительства РФ от 30.12.94 № 1443" подчеркнута необходимость усилить координирующую роль ВАРПЭ в исполнении постановления Правительства № 1443 и обеспечении жесткого контроля за освоением выделенных квот, а также соблюдением порядка организации работы по реализации указанного постановления.

С учетом изложенного Совет ВАРПЭ 19 апреля и 5 мая 1995 г. обсудил эти вопросы и определил меры, обеспечивающие выполнение постановления правительства. Они рассматривались также на заседании Внешнеэкономической комиссии Роскомрыболовства 9 августа и заседании Рабочей группы 31 августа 1995 г. На них были одобрены меры по выполнению указанного постановления Правительства РФ в полном объеме.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 868-р в целях оказания государственной поддержки в решении проблем по стабилизации социально-экономического положения в регионах Дальнего Востока Роскомрыболовству разрешено выдавать российским (с участием иностранного капитала) и иностранным юридическим лицам платные разрешения на вылов до 80 тыс. т рыбы и морепродуктов в экономической рыболовной зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации в счет квот вылова на 1995 г.

Для исполнения пункта 2 указанного документа Комитетом по рыболовству 11 августа, а министром финансов РФ 12 августа 1994 г. был согласован "Порядок формирования и использования средств, полученных от реализации квот вылова рыбы и морепродуктов на платной основе для нужд регионов Дальнего Востока", в соответствии с которым на ВАРПЭ возложены координирующие функции, а также взаимодействие с Роскомрыболовством и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации на Дальнем Востоке.

По состоянию на 1 сентября 1995 г. подписаны договоры-поручения между руководителями администраций Дальнего Востока и посредническими структурами на освоение объема в 50 тыс. т, в развитие которых включена часть коммерческих контрактов.

На состоявшемся 31 августа 1994 г. Совете ВАРПЭ еще раз была отмечена острота данного вопроса и выработаны дополнительные меры по эффективному выполнению указанного распоряжения правительства. ВАРПЭ осуществляет эту работу в постоянном и тесном контакте с заинтересованными службами аппарата Роскомрыболовства.

ВАРПЭ активно участвует в решении вопросов, связанных с регулированием внешнеэкономической деятельности, для создания такого режима, который отвечал бы интересам российских экспортеров рыбных товаров. В связи с этим 11 августа 1995 г. Совету отраслевых объединений при МВЭС РФ были представлены следующие конкретные предложения по этим вопросам:

1. Принять меры по линии Совета отраслевых объединений производителей и экспортеров по ускорению выхода в свет Порядка сертификации продукции, поставляемой на экспорт (во исполнение распоряжения Правительства РФ от 18 января 1995 г. № 69-р).

2. Оказать содействие в принятии особого порядка экспорта рыботоргов, учитывающего специфические особенности работы рыбной отрасли.

3. При подготовке новой редакции Инструкции по проведению экспертизы по обоснованию задержки или недополучения валютной выручки от экспорта российских товаров от 09.04.94 г. обязательно включить в нее следующие пункты:

в тех случаях, когда причиной недополучения валютной выручки является несоответствие количества и качества отгруженного товара, следует представлять экспортерам наряду с заявлением акт-сертификат проверки, оформленный независимым инспекционным агентством с международным признанием;

считать одним из основных условий при заключении контрактов на поставку рыботоргов с иносфирмами обязательную их сертификацию в портах выгрузки независимой инспектирующей фирмой, имеющей международный сертификат.

4. Расширить перечень экспортируемой рыбопродукции по кодам ТН ВЭД, контракты на которую подлежат регистрации.

5. Установить новые формы государственной отчетности по экспорту рыботоргов, предусматривающие учет в системе внешнеторгового и валютного контроля объемов поставок на внешний рынок без таможенного оформления.

Все предложения одобрены Советом отраслевых объединений производителей и экспортеров при МВЭС.

Хотелось бы также отметить, что в мае 1995 г. ВАРПЭ вступила в качестве полноправного члена в Международный Союз рыбохозяйственных ассоциаций, что позволяет расширять сотрудничество российских рыбаков на международной арене для решения общих интересов. Членами Союза являются национальные неправительственные объединения рыбаков многих ведущих рыболовных государств, таких, как США, Канада, Япония, Южная Корея, Норвегия, Новая Зеландия и др.

В сентябре 1995 г. в Новой Зеландии (г. Нельсон) состоялось очередное годовое собрание ИКФА, на котором обсуждались весьма важные вопросы, связанные с региональным использованием, управлением и сохранением живых морских ресурсов. Особое внимание было уделено проблеме защиты интересов коммерческого рыболовства в связи с растущим во многих странах мира движением ряда влиятельных экологических организаций, выступающих за сокращение или даже прекращение ведения рыболовства под научно не обоснованным предлогом защиты окружающей среды.

Итоги участия делегации ВАРПЭ в работе годового собрания ИКФА рассматривали на Совете, а также коллеги Роскомрыболовства, которые одобрили проделанную ею работу.

Сегодня особенно возрастает роль неправительственных национальных объединений рыбаков, которые защищают традиционные интересы тружеников моря, ответственно и целенаправленно проводят работу по поддержанию оптимальных условий деятельности рыбохозяйственных предприятий и организаций, от результатов которой зависит осуществление продовольственной программы в любой стране мира.

Важно подчеркнуть, что благодаря конкретным действиям руководства нашей страны постоянно укрепляется нормативно-правовая база отраслевых объединений производителей и экспортеров.

Так, в октябре текущего года Президент России подписал Закон о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, ряд положений которого закладывают основополагающие принципы создания ассоциаций и других союзов-участников внешнеэкономических связей.

Закон направлен на обеспечение защиты интересов членов объединений, повышения эффективности и упорядочения экспорта и импорта, избежания недобросовестной конкуренции, развития и укрепления внешнеторговых связей с иностранными лицами и их объединениями.

Ранее, летом 1995 г., Правительство России приняло специальное решение (№ 872), цель которого – создать оптимальные условия деятельности для отраслевых объединений производителей и экспортеров и наладить их нормальное взаимодействие с министерствами, а также органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В частности, им предусматривается:

1. Министерством и ведомствам Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации оказывать содействие отраслевым объединениям производителей и экспортеров в решении их уставных задач, получении необходимой информации о внешнеэкономической деятельности, реализации мероприятий по повышению экспортного потенциала промышленных отраслей и регионов Российской Федерации, а также в решении организационно-технических вопросов, связанных с обеспечением их деятельности.

2. МВЭСу России, Минэкономики России, а также другим министерствам и ведомствам Российской Федерации при необходимости

привлекать отраслевые объединения производителей и экспортеров к разработке законодательных и иных нормативных актов о внешнеэкономической деятельности, к участию в выполнении мероприятий по реализации государственной внешнеэкономической политики.

3. МВЭСу России обеспечить взаимодействие торговых представительств Российской Федерации за рубежом с отраслевыми объединениями производителей и экспортеров в соответствии с их уставными задачами.

Кроме того, работа неправительственных объединений теперь регулируется у нас в стране таким мощным источником права, как Гражданский кодекс.

Разумеется, такое внимание к ассоциациям и союзам означает и большую ответственность за выполнение поставленных перед нами задач, главнейшая из которых в конечном итоге сводится к защите интересов тех, кто обеспечивает продовольственную безопасность страны.

ПОЛВЕКА — ДАЛЬРЫБВТУЗУ

Проф. Е. Н. Малявин — ректор Дальрыбвтуза

Известный в стране вуз выпустил за 50 лет около 27 тыс. специалистов. Все эти годы они составляют профессиональный костяк отрасли на Дальневосточном бассейне и обеспечивают ее научно-технический прогресс и производственный рост. Выпускники Дальрыбвтуза возглавляли или возглавляют большинство предприятий региона. Многие из них стали видными руководителями в структуре рыбной промышленности, государственных органах России и Дальневосточного региона. Среди них — Герой Социалистического Труда капитан-директор флотилии "Советская Россия" В. М. Олейников, лауреат Государственной премии СССР капитан теплохода "Карское море" И. К. Ильин, бывший министр рыбного хозяйства СССР Н. И. Котляр, президент Объединения акционерных обществ, предприятий и организаций рыбного хозяйства Дальнего Востока Ю. И. Москальцов, генеральный директор АО "Дальморепродукт" Ю. Г. Диденко, заместитель председателя Комитета РФ по рыболовству Е. А. Краснаяргов, вице-губернатор Приморского края Ф. Т. Новиков, председатель Комитета по рыболовству Приморского края канд. экон. наук В. М. Данилов, председатель Федерации профсоюзов Приморского края В. П. Чубай и др.

До 1956 г. инженерно-технические кадры рыбной промышленности Дальнего Востока формировались за счет выпускников вузов западных регионов, в том числе Москвы, Ленинграда, Астрахани.

Уделяя большое внимание развитию рыбной промышленности и хозяйства Дальневосточного бассейна, правительство страны с 30-х годов готовило ряд организационно-технических мер по созданию в нашем перспективном регионе самостоятельных учебных заведений, в том числе высших.

Однако сложная международная обстановка и другие объективные причины не позволили реализовать эти планы. Наконец, в 1946 г., 11 января, вышло в свет постановление СНК СССР № 51, которым предписывалось создать во Владивостоке "...на базе Дальневосточного морского рыбопромышленного техникума Технический институт рыбной промышленности и хозяйства с факультетами: технологическим, механическим, промышленного рыболовства".

В 1950 г. был осуществлен первый набор студентов в количестве 50 человек. В эти трудные послевоенные годы, несмотря на колоссальный дефицит преподавательских кадров, в институте работали: один доцент, семь старших преподавателей, один ассистент.

Первым ректором института стал Г.А.Помалейко, совмещавший эту работу с должностью директора рыбопромышленного техникума.

В 1951 г. институт уже имел возможность набрать на 1-й курс 125 студентов.

Динамично развиваясь, выполняя государственные планы, институт к 1957 г. на факультетах промышленном, механическом и технологическом обучал 698 студентов, половина из которых были девушки.

Создавались новые кафедры, учебные лаборатории, в том числе высшей математики, технологии металлов, физики и химии, черчения. Укреплялся преподавательский состав. Проректором по учебной работе с 1954 г. был д-р техн. наук И.В.Кизеветтер — крупный ученый-технолог, впоследствии директор ТИПРО; курс промышленного рыболовства вел лауреат Государственной премии СССР канд. техн. наук В.С.Калиновский, курс теоретической

механики – один из разработчиков реактивного оружия "Катюша" И.В.Воднев. В 1957 г. в институте работали 43 преподавателя, в том числе профессор и 19 доцентов. И в эти первые после основания института годы преподаватели, большая часть которых являлась высококвалифицированными специалистами, с энтузиазмом включились в исследовательскую работу, направленную на решение важнейших проблем рыбной промышленности. По тематике исследований, которые эффективно проводились в институте более 40 лет назад, можно проследить историю развития дальневосточной рыбной отрасли: 1955 г. – канд. техн. наук В.С.Калиновский исследует пути эффективности стационарных орудий лова; над созданием электрокопильных установок работает старший преподаватель С.И.Дрямов.

Новый этап в развитии Дальрыбвтуза начался после передачи его в 1958 г. в ведение Министерства высшего образования, а через год – Министерства рыбного хозяйства СССР. Увеличивается количество научных разработок для отрасли. В 1958 г. д-р техн. наук И.В.Кизеветтер изучает минтай и дает рекомендации по его использованию; преподаватель А.И.Савченко исследует износ закаточных роликов при работе закаточных машин. В 1960 г. С.И.Дрямов работает над проблемой механизации процессов изготовления консервов из сайры; старший преподаватель А.Н.Ховренко занимается вопросами использования морской капусты; под руководством доцента Н.М.Курьева разработаны автоматические устройства холодильных установок во Владивостокском рыбном порту. К этому времени открылись новые факультеты: пищевой (из его многочисленных специальностей сохранилась лишь одна – "Холодильные и компрессорные машины и установки") и мореходный (со специальностями "Судовождение на морских путях" и "Эксплуатация судовых силовых установок"), а также еще два факультета: заочный, со специальностями, охватывающими весь цикл производства рыбных продуктов, и вечерний – для студентов, проживающих во Владивостоке.

Без необходимой материально-технической базы невозможно представить развитие основных направлений деятельности вуза. И институт активно строится. В 1960 г. вступило в эксплуатацию первое общежитие на 400 человек, в 1966 г. – второе, в 1970 г. – третье, а также столовая на 400 посадочных мест, в 1974 г. начались занятия в двух новых учебных зданиях, в 1986 г. – еще в одном.

В 1963 г. при институте открылась аспирантура, вследствие чего значительно усилился приток на его кафедры, а также на предприятия отрасли высококвалифицированных преподавателей и производственников. В 1971 г. в институте был создан научно-исследовательский сектор с задачами координации и управления научной деятельностью.

Расширение научной и материально-технической базы тогда, конечно, отставало от потребностей института, тем не менее численность преподавателей и студентов неуклонно росла, что позволяло обеспечивать кадрами рыбное хозяйство региона. В 1968 г. дневные факультеты выпустили 284 специалиста, вечерний – 93, заочный – 94. Преподавательский корпус насчитывал тогда 315 человек, в том числе 27 доцентов, 122 старших преподавателя, 112 ассистентов. Многие из них были выпускниками Дальрыбвтуза. Например, старший преподаватель Д.Г.Пряхин и учебный мастер Г.И.Куприна были студентами первого набора. 60 преподавателей имели ученую степень кандидата наук. В 1987 г. на 5 дневных факультетах обучалось 3070 человек, еще 2520 учились заочно.

В конце 1970-х годов основным направлением в научно-исследовательской работе стало участие ученых института в разработке крупных комплексных научных проблем, имеющих важнейшее значение для ускорения научно-технического прогресса в рыбной промышленности. Эти проблемы актуальны и в наши дни. Получают дальнейшее развитие научные направления:

- разработка автоматизированных систем управления промыслом;
- совершенствование методов и систем управления судном;
- повышение эффективности эксплуатации энергетических установок в рыбной промышленности;
- совершенствование способов обработки, расширение ассортимента и повышение качества рыбных продуктов;
- разработка средств механизации обработки объектов морского промысла;
- ускорение НТП и повышение эффективности рыбной промышленности.

Научные руководители направлений – специалисты высокой квалификации, ведущие преподаватели института. Благодаря участию в НИР специалисты высшей квалификации подняли результативность научной деятельности на новый, высокоэффективный уровень. Неоценимый вклад в развитие рыбохозяйственной науки вуза внесли д-р техн. наук, проф. И.В.Кизеветтер, д-р техн. наук, проф. Т.М.Сафронова, д-р техн. наук, проф. Ю.В.Поспелов и др.

В начале 80-х годов число преподавателей было больше не намного, но их квалификация стала заметно выше. На 32 кафедрах по 57 дисциплинам, таким, как неорганическая и органическая химия, ихтиология, технология судостроения, судоремонт и организация судостроительного производства, теоретические основы теплотехники, промышленное рыболовство, судовождение, технология рыбных продуктов, экономика, организация управления и планирование народного хозяйства, и другим, вели преподавание 2 доктора и более 130 доцентов и кандидатов наук.

Научная работа принимает все большие масштабы. В 1975–1980 гг., например, сотрудники института опубликовали около 900 трудов объемом более 300 п.л., в том числе 3 монографии и 5 учебников. За эти же годы они внедрили на предприятиях отрасли 71 свою разработку, среди которых модернизированная разделочная машина, противокоррозионные установки для котлов судов проекта 398, технология восстановления закаточных роликов, автоматизированная система учета готовой продукции, система автоматизированного управления технологической линией по производству жестяной банки № 6, устройство для повышения производительности охлаждающих камер плавзавода типа "Андрей Захаров" и др.

Большая заслуга в таком динамичном развитии Дальрыбвтуза принадлежит Виктору Петровичу Олейнику, который был ректором института с 1965 по 1985 г.

За последние 5 лет учеными Дальрыбвтуза издано более 67 монографий, учебников и учебных пособий, защищено более 15 кандидатских диссертаций, 9 диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Разработки института регулярно экспонируются на ВДНХ СССР, где отмечались медалями, на международных выставках "Инрыбпром" в 1980, 1985, 1990, 1995 гг.

Исследования сотрудников Дальрыбвтуза завершаются крупными научными достижениями. К 1985 г. по итогам 20-летней

работы проф. Е.В.Рассказов разработал теорию винтодейдвудных комплексов, представляющую новое слово в мировом судостроении.

Благодаря ориентации НИР института на получение выдающихся научных результатов на базе фундаментальных исследований начаты на основе конверсионных разработок работы по теме "Ультразвуковая обработка рыбных продуктов для интенсификации технологических процессов" (руководитель – д-р техн. наук, проф. И.Н.Каневский), выполняются по научному направлению РАН тема "Исследование в заимосвязи гидроакустических явлений с характеристиками гидроакустических полей в промысловой шельфовой зоне" (руководитель – д-р физ.-мат. наук Л.Ф.Бондарь) и другие работы.

Научные успехи преподавателей благотворно влияли на учебный процесс. К началу 90-х годов в научно-исследовательской работе участвовало в той или иной мере более половины студентов.

Дальрыбвтуз рос вместе с рыбной промышленностью региона и вносил все более заметный вклад в ее развитие, содействовал ее выходу на лидирующие позиции в отрасли. Его выпускники трудятся во всех сферах народного хозяйства Дальнего Востока, в том числе в государственных органах управления, в институтах отрасли и Дальневосточного отделения Российской академии наук.

В настоящее время Дальрыбвтуз успешно адаптируется к условиям рынка. Большую помощь в этом оказывают Комитет РФ по рыболовству и администрация края.

Правда, численность студентов сократилась (дневное обучение проходят 2500 студентов, заочное – 1500). Зато никогда не был так силен преподавательский состав. Сегодня в институте 6 факультетов: мореходный, механический, рыболовства и менеджмента, технологический, инженерно-экономический и заочный. На них обучаются студенты и курсанты по 18 специальностям и направлениям. Кроме того, действуют факультет повышения квалификации, центр довузовской подготовки и лицей. На 30 кафедрах института работают около 300 преподавателей, 61 % из них имеют ученые степени и звания, в том числе степень доктора и звание профессора – 28 человек, звание академика или члена-корреспондента различных академий – 14 человек. Они ведут интенсивную научную работу, широко вовлекая в нее студентов.

Сейчас госбюджетная и хоздоговорная научно-исследовательская работа в институте сгруппирована в восемь научных направлений.

Новое поколение ученых вносит свой вклад. Коллектив проф. В.И.Габрюка разрабатывает и внедряет компьютерные технологии в рыбохозяйственных объединениях, на рыбопромысловых судах и в учебных заведениях.

Изучение и использование для проведения НИР различных инвестиционных фондов позволило получить индивидуальные гранты международного научного фонда Сороса доценту кафедры высшей математики канд. техн. наук С.М.Балабаеву и доценту кафедры "Водные биоресурсы и аквакультура" канд. техн. наук Т.Е.Буториной. По гранту Российского фонда фундаментальных исследований продолжает работать д-р физ.-мат. наук, проф. А.И.Абакумов.

Обучаются в аспирантуре и завершают работу над диссертациями в качестве соискателей более 50 человек. Открыта собст-

венная докторантура, в которой завершают свои исследования 6 сотрудников. Продолжается работа по формированию диссертационных советов на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Высокий авторитет нашего института обусловил доверие Роскомрыболовства при открытии на базе мореходного факультета первого на Дальнем Востоке регионального учебно-аттестационного центра. В г. Находке по инициативе ученого совета Дальрыбвтуза организован и получил лицензию Госкомвуза России негосударственный Институт технологии и бизнеса, учредителями которого стали вместе с Дальрыбвтузом администрации г. Находки и свободной экономической зоны. На базе филиала Дальрыбвтуза создано высшее морское училище в г. Петропавловске-Камчатском.

Развитию научного потенциала и повышению качества обучения способствует наличие крепкой материально-технической базы, создавшейся за полвека. В пяти учебных корпусах общей площадью 38000 м² имеются все необходимые аудитории и лаборатории, оснащенные современной техникой и оборудованием, тренажерами мирового уровня – рыбопромысловыми, судовых энергетических установок. Институт имеет замечательную библиотеку и аквариальную, оснащен в достаточно высокой степени современными IBM-совместимыми компьютерами (1 компьютер на 7 студентов). Все доктора, профессора института, преподаватели, ведущие самостоятельные научные исследования, а также аспиранты имеют каждый в своем распоряжении персональные IBM-486.

Значительна материально-техническая база социального назначения. 4 общежития, 3 столовые, буфеты, клуб, спортзалы, дом отдыха в бухте Славянка, яхт-клуб, исторический и ихтиологический музеи.

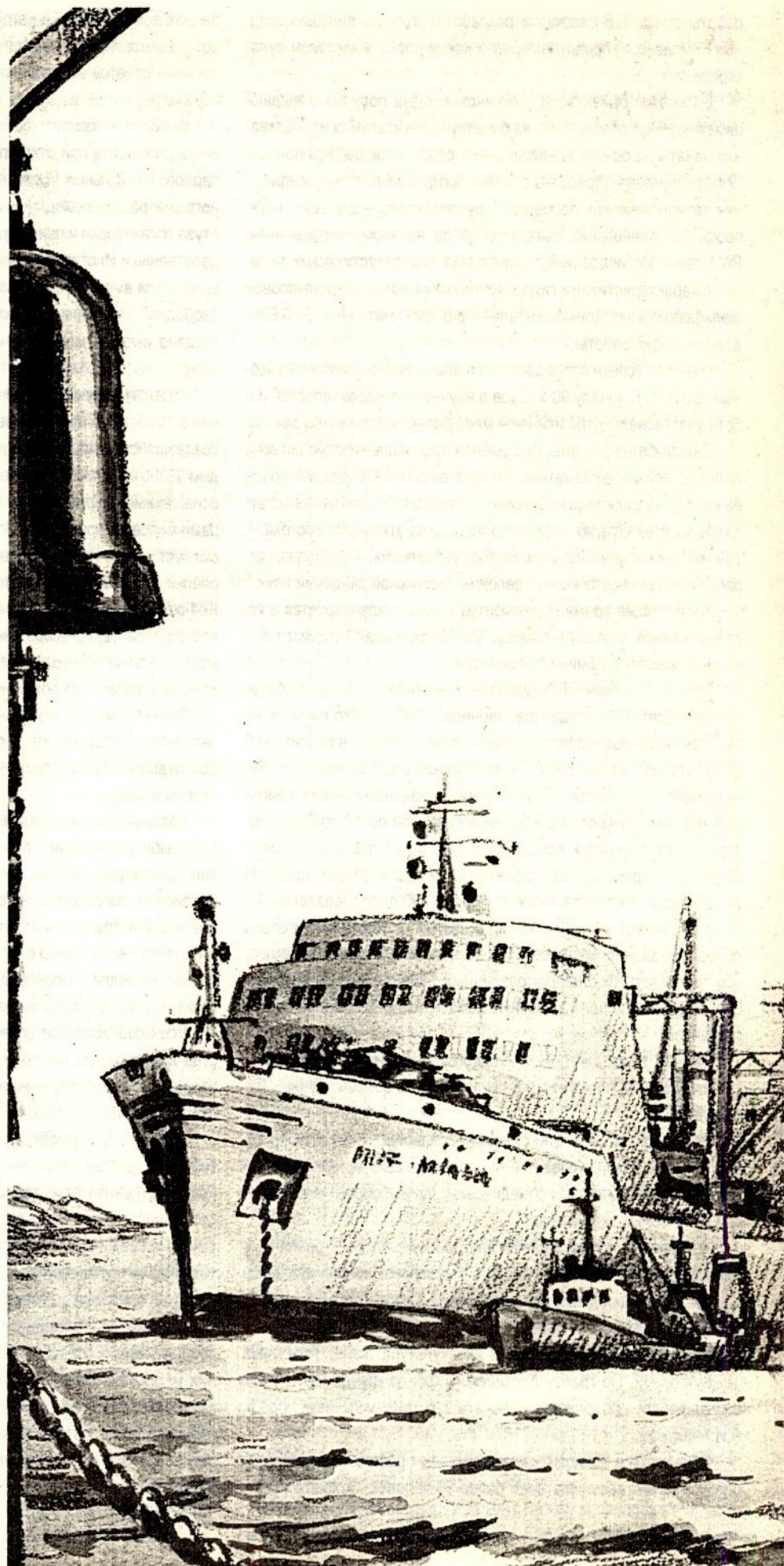
Развиваются международные связи. Сотрудники и студенты Дальрыбвтуза посетили близкие по профилю вузы США, Австралии, Сингапура, Японии, Южной Кореи, Польши. В результате подписаны договоры о сотрудничестве, обмене учебными программами и другой информацией, создан Русско-Японский учебный центр – мини-завод с пятью технологическими линиями по переработке рыбы и морепродуктов, в котором студенты проходят практику, выпуская деликатесную продукцию.

Все перечисленное позволяет вести преподавание большинства дисциплин на мировом уровне. Это обстоятельство хорошо известно дальневосточникам, поэтому конкурс поступающих в институт традиционно высок.

В 1995 г. Дальрыбвтуз успешно прошел Государственную аттестацию по всем специальностям на 5 лет, и в своем заключении Государственная аттестационная комиссия отметила, что за 50 лет существования Дальрыбвтуз, созданный 11.01.46 г., достиг такого уровня, когда его статус может быть оценен по критериям технического университета.

В сегодняшних условиях коллектив Дальрыбвтуза ищет новые формы взаимодействия с рыбным хозяйством и мировым сообществом. Возросшая самостоятельность института в решении многих вопросов требует от нас и более высокой ответственности. Мы готовы к ней, готовы конкурировать на рынке образовательных услуг, сложившемся в Азиатско-Тихоокеанском регионе. К этому нас обязывает и славная полувековая история института.

ФЛОТ и ПРОМЫСЛ



РЫБОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ПРИМОРЬЯ

Канд. экон. наук В.М.Данилов – председатель Комитета по рыбной промышленности при администрации Приморского края

Рыбопромышленный комплекс Приморья включает в себя мощный рыбодобывающий, рыбообработывающий, научно-поисковый, учебно-тренажерный флот, на долю которого приходится 49 % добычи всех морских объектов на Дальневосточном рыбопромышленном бассейне. Транспортный блок рыбопромышленного комплекса Приморья объединяет крупнейшее в России АО "Судоходная компания Востоктрансфлот" и три выходных порта, способных переработать всю рыбопродукцию Дальнего Востока.

В Приморье размещены основные мощности по судоремонту, на 70 % покрывающие потребность в ремонте судов.

Практически весь научно-исследовательский и проектно-конструкторский потенциал рыбной промышленности Дальнего Востока сосредоточен в Приморском крае. На сегодняшний день рыбохозяйственный комплекс края объединяет около 60 предприятий различных форм собственности, на которых работает более 70 тыс. человек.

В объеме валовой продукции Приморского края продукция рыбной промышленности составляет более 22 %. Если же рассматривать значимость Приморья в рыбной отрасли Российской Федерации, то по результатам 1994 г. добыча составила 33 %, выпуск пищевой рыбопродукции – 34, рыбной муки – 48 % объемов, производимых в России.

Создание столь крупного по масштабам рыбопромышленного комплекса в Приморском крае вполне обосновано с точки зрения геостратегических и экономических интересов России. Однако в настоящее время в нем задействовано всего лишь 30–60 % имеющихся мощностей, что наносит существенный ущерб как экономике края, так и России в целом.

По каждому блоку рыбопромышленного комплекса Приморья эти потери составили:

По рыбодобывающему и рыбообработывающему флоту		
Добыча	1988 г.	1774200 т
	1994 г.	1072600 т
Потери		701600 т
Выпуск пищевой рыбопродукции	1988 г.	1308887 т
	1994 г.	662400 т
Потери		646487 т
Выпуск товарной продукции (приведенный к ценам 1994 г.)	1988 г.	2562,1 млрд руб.
	1994 г.	1296,6 млрд руб.
Потери		1265,5 млрд руб.
По транспортному блоку рыбопромышленного комплекса Приморья		
Грузооборот рыбопродукции	1988 г.	3070 тыс. т
	1994 г.	1805 тыс. т
Потери		1265 тыс. т
В денежном выражении потери составили (в ценах, приведенных к 1994 г.)		107,4 млрд руб.
По судоремонту		
Объем выполненных работ в денежном выражении (приведенный к ценам 1994 г.)	1988 г.	236,6 млрд руб.
	1994 г.	35,6 млрд руб.
Потери в денежном выражении составили		201,0 млрд руб.

В целом по рыбопромышленному комплексу ориентировочно потери по трем основным блокам составляют 1573,9 млрд руб.

К основным причинам, отрицательно влияющим на финансово-экономическое состояние рыбопромышленного комплекса Приморья, можно отнести следующие.

ПЕРВОЕ. Отсутствие необходимого объема оборотных средств, так как рыбная промышленность (основа ее – добыча) имеет ярко выраженный сезонный характер.

Предприятия должны вложить огромные средства в подготовку путины, выхода судов на промысел. До 80–90 % финансирования приходится на первоначальный период путины.

Готовая продукция будет получена только через 3–4 мес после вложения средств, а денежные средства от реализации готовой продукции могут быть получены в лучшем случае только по истечении 6–7 мес с момента их вложения.

При существующей системе кредитования получение оборотных средств возможно только в виде краткосрочного кредита от 1 до 3–5 мес с чудовищными процентными ставками.

В результате существующей кредитно-финансовой политики государства предприятия рыбной промышленности не в состоянии обеспечить флот материально-техническим снабжением, топливом, судоремонтом, и как следствие – недовыставление флота на промысел и потери в добыче и выпуске рыбопродукции.

ВТОРОЕ. Высокие железнодорожные тарифы.

Монополизм транспортников, и в первую очередь железной дороги, постоянно растущие тарифы привели к тому, что рыба, пойманная и переработанная за 2–3 тыс. миль от Владивостока и доставленная в порт, стоит дешевле, чем ее дальнейшая транспортировка в западные регионы России.

К примеру, на 1 сентября 1995 г. загрузка и доставка железнодорожной рефрижераторной секции в Москву обходится в 325 млн руб. при стоимости самой рыбы (минтай) 352 млн руб.

Такие транспортные издержки взвинчивают цены, затрудняют сбыт и создают условия, при которых выгоднее продать рыбу в Китае, Корею или Японии.

Тем самым разрушается российский рынок рыбной продукции, произведенной на Дальнем Востоке. Прослеживается тенденция заполнения рыбного рынка европейской части России рыбными товарами из зарубежных стран.

В прошлом хорошо отлаженный оптовый рынок рыбной продукции, сегодня не работает.

Выходные рыбные порты Приморья стоят перед дилеммой переориентации на другие грузы.

Если это произойдет, то Сибирь, центральная и западная части России практически лишатся возможности получения рыбопродукции, произведенной на Дальнем Востоке.

И ТРЕТЬЕ. Низкий коэффициент ценных ресурсов в общем объеме получаемых Приморьем квот на вылов.

Так, анализ видового состава выделяемых приморским рыбакам квот на вылов свидетельствует о том, что 85 % получаемых объемов составляет минтай. Вследствие этого ценовые параметры усредненной тонны из получаемых регионами квотируемых объектов не в пользу Приморья.

Например, стоимость 1 т усредненной продукции, выпущенной из

сырья в соответствии с выделенными квотами, составляет по Приморскому краю лишь 61 % стоимости ее на Камчатке и 64 % уровня Сахалина.

В то же время анализ работы добывающего и обрабатывающего флота и береговых предприятий показывает, что в Приморье себестоимость выпуска 1 т рыбопродукции на 25 % ниже, чем на Камчатке и в Магадане. Себестоимость сменного часа судоремонтных работ ниже аналогичного показателя на Камчатке и в Магаданской области на 40 %. Стоимость обработки 1 т груза в портах Приморья ниже, чем в портах Камчатки, Магаданской и Сахалинской областях, на 100 %.

Понимая всю сложность экономического положения рыбопромышленного комплекса этих областей, оставшихся без дотаций государства, считаю, что было бы целесообразно с учетом возможностей и особенностей Приморского края с точки зрения экономики, наличия выходных портов, лучшей ситуации с трудовыми ресурсами, более благоприятных природно-климатических условий создавать компании по рыболовству с участием капитала предприятий Камчатской, Сахалинской, Магаданской областей и Приморского края. Это позволило бы более мягко выходить из той ситуации, в которой находятся предприятия рыбной промышленности этих регионов. И в этом плане Роскомрыболовство как государственный орган, ведающий распределением морских биоресурсов, должен всячески содействовать и поощрять этот процесс.

В этом плане большое значение могла бы сыграть государственная программа развития рыбной отрасли страны.

В течение трех лет законодательными органами России рассматривается и не принимается Закон о рыболовстве. Необходимость такого Закона вызвана тем, что сегодня рыболовная деятельность регулируется многочисленными нормативными актами, в большинстве своем устаревшими, не учитывающими современные условия хозяйствования.

По моему глубокому убеждению, решение хотя бы части указанных выше проблем дало бы дополнительный импульс стабилизации экономической обстановки в рыбной промышленности не только Приморья, но и всего Дальневосточного региона.

Это глобальные проблемы первого порядка, и их судьба зависит от принятия соответствующих решений на федеральном и межрегиональном уровнях.

Если же оценивать наши действия, нашу внутреннюю стратегию и тактику в области рыболовства, то они сводятся к следующему.

Стратегические задачи:

обновление и модернизация флота;

создание комплекса прибрежного рыболовства и марикультуры.

Планируем к 2010 г. довести объем добычи рыбы и нерыбных объектов до 2,1 млн т, в том числе за счет марикультуры – 200 тыс т.

Наша тактика при достижении стратегической задачи сводится к последовательному решению проблемы создания ресурсно-правового и инвестиционного режимов благоприятствования для предприятий и фирм, имеющих тенденцию к быстрому самовоспроизводству основных фондов.

В этой связи администрация края оказывает поддержку предприятиям бывшего государственного сектора, а также вновь созданным фирмам, способным активно саморазвиваться. Сегодня на территории края зарегистрировано около 50 фирм рыбохозяйственного направления. В то же время заявителей на ресурсы всего около 40. Из них 9 фирм получают более 50 % всех ресурсов. Нас могут обвинить в сдерживании процесса создания рыболовных компаний, однако мы считаем, что в переходный период необходимо сохранить и поддержать хозяйственные структуры с отлаженным механизмом управления, т.е. бывшие государственные предприятия. В Приморье к 1995 г. большая часть из них смогла в той или иной мере адаптироваться к современным правовым и экономическим условиям. Тесное взаимодействие этих предприятий и администрации края позволило уже в 1994 г. значительно замедлить спад производства в рыбной промышленности и

за 9 мес 1995 г. дать значительный прирост по объемам добычи, и, видимо, в немалой степени благодаря этим предприятиям вся отрасль страны дала прирост за полугодие по объемам добычи на 19 %. Кстати, именно эти бывшие госпредприятия выплатили в Федеральный и местные бюджеты около 25 % общекрайовых поступлений.

В то же время это не означает, что мы не видим перспектив развития малого и среднего бизнеса в рыбной промышленности края. Сегодня под эгидой администрации края разрабатывается Программа развития прибрежного рыболовства и марикультуры до 2010 г. Отдельные блоки ее уже готовы. Так, программа "Лосось Приморья" нашла одобрение в крае. По ней принято постановление губернатора края. Сегодня эта программа находится в Роскомрыболовстве. Мы считаем, что ей должен быть придан статус федеральной.

Дальрыбвтузом разрабатывается и, видимо, с января 1996 г. начнет реализовываться программа подготовки руководителей (хозяев) малых рыболовецких хозяйств, прорабатывается вопрос инвестирования таких хозяйств из финансовых ресурсов края.

Создание сети малых предприятий на побережье края, на наш взгляд, с одной стороны, позволит создать новые рабочие места, с другой – более активно осваивать те объекты промысла, которые в настоящее время не освоены в должной мере, создавать участки по культивированию различных объектов марикультуры и в конечном счете обеспечивать свои поселки, районы и города края свежей рыбой и морепродуктами.

В этом плане мы уже имеем определенный опыт. Начиная с 1994 г. в крае ведется целенаправленная работа по организации постоянно действующих рыбных базаров и рыбных ярмарок. За год реализовано более 10000 т свежей рыбы и морепродуктов, причем, и это надо особо подчеркнуть, цены на эту продукцию ниже, чем в розничной торговле края.

Говоря о поисках тактических решений стабилизации рыбной отрасли в крае, нельзя еще раз не остановиться на некоторых аспектах анализа отечественного рынка рыбопродукции. Даже самый беглый, поверхностный взгляд на эту проблему свидетельствует о том, что отечественный рынок рыбопродукции практически разрушен. Так, если в 1988 г. из Приморья в центральные регионы России отгружали до 2 млн т рыбопродуктов, то в 1994 г. всего лишь около 0,5 млн т.

Как уже говорилось выше, одной из основных причин разрушения оптового рынка рыбной продукции являются высокие железнодорожные тарифы. Другой, не менее сложной для разрешения проблемой являются неплатежи, отсутствие как у продавца, так и у покупателя достаточного объема оборотных средств.

Поиск путей выхода из сложившегося положения привел нас к идее организации поставок рыбопродукции по принципу товарного кредита, что позволит, на наш взгляд, с одной стороны, ускорить оборачиваемость средств, с другой – дать возможность по более низким ценам обеспечить рыбной продукцией население края, и особенно тружеников бюджетной сферы.

В прошлом году мы успешно опробовали этот механизм при зачете долгов края перед регионами – поставщиками угля в наш край.

В этом году этот вопрос обсуждался в краевой думе, сама идея поддержана депутатами.

Подводя итоги вышесказанному, хочется подчеркнуть следующее. Во-первых, рыбопромышленный комплекс Приморья, несмотря на все экономические коллизии, удалось сохранить. Большинство рыбопромышленных предприятий практически адаптировались к новым экономическим условиям. Во-вторых, нужен первый шаг государства в сторону отечественного производства. Имеется в виду корректировка налоговой и инвестиционной политики.

И чем скорее государство это сделает, тем больше шансов у нашей промышленности, и в частности у рыбной, на скорейшее "выздоровление" и дальнейшее эффективное развитие.

Итоги лососевой путины (Российская Федерация)*

Район	1992 г.		1993 г.		1994 г.		1995 г.	
	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт
Западно-Беринговоморский								
Кета	4,48	1,76	4,50	3,30	1,50	2,21	1,00	1,82
Красная	0,30	—	—	0,20	0,12	0,14	0,15	0,253
Голец	—	0,29	—	—	—	—	—	0,075
Всего	4,78	2,05	4,50	3,50	1,62	2,35	1,15	2,148 ✓
Восточная Камчатка								
Горбуша	7,00	6,968	28,50	51,50	6,40	12,83	36,305	51,121
Кета	5,30	1,996	1,82	3,30	1,90	3,82	7,572	2,115
Кижуч	2,07	1,091	1,70	1,30	2,40	1,08	2,658	0,306
Красная	0,90	2,958	3,09	3,60	1,40	2,70	2,248	5,632
Чавыча	1,09	0,796	1,00	1,20	0,89	0,91	0,982	0,799
Голец	0,70	0,650	1,50	0,90	1,60	0,88	1,700	0,600
Всего	17,06	14,459	37,61	61,80	14,59	22,22	49,765	59,973 ✓
Охотское море, в том числе Западная Камчатка								
Горбуша	22,00	5,011	0,20	0,20	19,20	29,98	0,430	0,088
Кета	2,50	0,338	0,48	1,00	0,50	0,85	0,370	0,920
Кижуч	0,50	0,012	0,80	0,30	1,40	0,36	0,722	0,156
Красная	13,00	5,632	7,60	9,20	3,90	7,32	6,199	7,562
Чавыча	0,16	0,179	0,16	0,10	0,11	0,13	0,186	0,095
Голец	2,25	0,119	3,00	60,30	3,20	0,17	1,250	0,400
Всего	40,41	11,291	12,24	71,10	28,31	38,81	7,907	8,821 ✓
Северо-Западный Сахалин								
Горбуша	—	1,265	—	1,20	0,80	0,77	1,10	0,88
Кета	—	0,947	—	1,10	1,00	1,24	1,60	0,617
Всего	—	2,212	—	2,30	1,80	2,01	2,70	1,497
Восточный Сахалин								
Горбуша	8,20	15,108	48,00	26,60	22,70	39,36	58,000	58,200
Кета	0,50	0,020	0,34	0,00	1,00	0,05	—	0,077
Всего	8,70	15,128	48,34	26,60	23,70	39,41	58,000	58,277 ✓
Материковое побережье Охотского моря								
Горбуша	4,45	10,779	7,40	9,30	11,00	3,64	13,980	2,915
Кета	3,50	3,451	5,10	5,70	4,10	9,07	6,240	9,028 ✓
Голец	—	0,057	—	0,20	—	0,08	—	1,192
Всего	7,95	14,287	12,50	15,20	15,10	12,79	20,220	12,133 ✓
Амур								
Горбуша	2,00	Нет сведений	—	3,20	1,80	0,53	—	Нет сведений
Кета летняя	0,50	—	5,50	0,80	0,60	0,84	0,80	0,805
Кета осенняя	4,00	—	—	8,00	6,00	4,08	2,00	—
Всего	6,50	—	5,50	12,00	8,40	5,45	2,80	0,805
Японское море, в том числе Северное Приморье								
Горбуша	1,00	2,726	3,80	3,90	0,60	0,85	2,75	Нет сведений
Юго-Западный Сахалин								
Горбуша	0,20	2,081	4,00	3,10	—	1,63	4,00	2,93
Кета	1,00	—	0,45	0,20	0,15	0,03	—	—
Всего	1,20	2,081	4,45	3,30	0,15	1,66	4,00	2,93
Южные Курилы								
Горбуша	17,60	8,273	20,55	9,00	18,10	30,11	30,000	28,036
Кета	0,35	—	0,20	0,30	0,20	—	0,200	0,180
Всего	17,95	8,273	20,75	9,30	18,30	30,11	30,200	28,216
Итого по Дальнему Востоку	105,55	72,507	149,69	209,00	112,57	155,66	179,542	192,575

* По данным ВНИРО (в тыс. т).

Кроме того в 1995 г. итоги российского и японского дрейфтерного промысла составили: горбуша – 0,88; кета – 8,043; нерка – 7,708; кижуч – 0,194; чавыча – 1,130.
Всего – 17,955.

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫСЛОВОЙ ГИДРОАКУСТИКИ (по материалам журнала)

В. И. Кудрявцев, В. Д. Теслер, К. И. Юданов – ВНИРО

Первые экспериментальные работы, которые показали перспективность использования подводной акустики для обнаружения рыбы, были проведены в конце 30-х годов нашего столетия советскими исследователями Т. И. Глебовым, О. Н. Киселевым и И. Г. Юдановым. Эти работы можно считать началом становления промысловой гидроакустики – новой области в теории и технике применительно к задачам рыбного хозяйства. Промысловая гидроакустика включает в себя теорию, аппаратуру и методы поиска, оценку и прицельный облов промысловых объектов, а также методы изучения поведения объектов, их привлечения и отпугивания.

За истекший период достаточно четко определились четыре основных направления промысловой гидроакустики: поиск и обнаружение объектов лова, количественная оценка биомассы обнаруженных концентраций, дистанционный контроль процесса облова и, наконец, биоакустика. Хотя все перечисленные направления базируются на физических основах акустики, они весьма существенно различаются как на аппаратурном, так и методическом уровне.

Активные послевоенные гидроакустические исследования на разных морях зарубежных и советских специалистов (А. А. Ганькова, А. А. Дегтярева, В. Э. Платонова, А. К. Токарева, Е. В. Шишковой, К. И. Юданова и др.) показали, что эхолоты и гидролокаторы являются ценнейшими инструментами для эффективного поиска, обнаружения и промысла рыбы, а также для изучения ее распределения и поведения. В то же время со всей очевидностью было доказано, что применяемые неспециализированные гидроакустические приборы имеют ограниченные возможности.

В конце 50-х годов начали разрабатывать, серийно выпускать и внедрять на флоте отечественную рыбопоисковую аппаратуру. На этом этапе рыбопоисковая стала превращаться в самостоятельную область, лежащую на стыке акустики, электроники, биологии и промышленного рыболовства. Именно в этот период многие отечественные и зарубежные исследователи начали разработку теории, аппаратуры и методик различного применения гидроакустической техники в рыболовстве.

Важная роль в создании и совершенствовании первого поколения рыбопоисковой аппаратуры принадлежит А. А. Ганькову, Н. Н. Болелому, В. А. Осташкову, Г. П. Петрову, В. Э. Платонову, А. С. Шеину и многим другим советским инженерам. Широкое внедрение гидроакустической рыбопоисковой техники на промысловых судах способствовало освоению прицельного кошелькового и тралового лова рыбы. Энтузиастами зарождения этого весьма эффективного вида промысла были А. А. Ганьков, Н. Н. Данилевский, А. А. Дегтярев, В. М. Карзин, М. Д. Трусканов, Ю. Б. Юдович и др.

Резкий качественный скачок в развитии прицельного разноглубинного лова произошел при создании и внедрении в практику нового класса техники промысловой гидроакустики – сетных зон-

дов для дистанционного контроля работы орудий лова. Первые работы в этом направлении были проведены в конце 50-х годов советскими учеными и инженерами под руководством Н. В. Вершинского и А. И. Трещева.

От простых телеметрических измерителей глубины хода трала, появившихся на промысловых судах в середине 60-х годов, до гидроакустических компьютеризированных информационных комплексов тралового и кошелькового лова – таков путь развития этого направления за прошедший период. Значительный вклад в создание и развитие траловых систем дистанционного контроля процессов лова, без которых в настоящее время не может работать ни один рыболовный траулер, внесли И. А. Зубарев, А. И. Кореньков, В. И. Кудрявцев, Г. П. Петров, Н. В. Шубный и др.

Теоретические и экспериментальные исследования, проведенные у нас в стране и за рубежом, убедительно показали огромные практические возможности гидроакустической техники. В результате конструкторских проработок в последние десятилетия создана разнообразная гидроакустическая аппаратура с принципиально новыми возможностями для разведки рыбы. Успешно применяется многоканальная аппаратура одновременного секторного и кругового обзора с цветным отображением принимаемых эхосигналов, существенно улучшающая представление гидроакустической информации и облегчающая ее расшифровку. Большая заслуга в создании такой аппаратуры принадлежит Н. Н. Болелому, А. П. Воронежскому, В. И. Кудрявцеву, М. Д. Подлипанову и др.

Разведка и прицельный лов рыбы стали немыслимы без использования гидроакустической аппаратуры. Гидроакустические приборы установлены практически на всех поисковых и промысловых судах. Их массовое применение на судах рыбной промышленности позволило значительно повысить эффективность работы поискового и промыслового флота, ускорило освоение биоресурсов Мирового океана.

Еще в конце 50-х годов были начаты теоретические и экспериментальные исследования, связанные с созданием гидроакустического метода оценки биомасс (эхометрическая съемка промысловых скоплений рыб). Значительная роль в разработке этого направления принадлежит М. Д. Трусканову, М. Н. Щербино, К. В. Шишковой, К. И. Юданову и другим специалистам. Следует отметить, что исследования по гидроакустической оценке биомасс у нас в стране и за рубежом сначала развивались независимо. Многие результаты были опубликованы практически одновременно, но некоторые значительно раньше в России.

Совершенствование гидроакустической рыбопоисковой техники и расширение области ее применения стимулировало исследования в теории и практике проведения учетных съемок ресурсов океана. Можно привести большой перечень теоретических и экспериментальных работ, направленных на совершенствование гидроакустического метода оценки биомасс. Большое влияние на развитие методики и техники гидроакустических съемок оказали

опубликованные в журнале работы А. Г. Артемова, З. М. Бердичевского, С. М. Воробьева, В. А. Ермольчева, И. Л. Калихмана, С. М. Касаткиной, В. С. Мамылова, В. С. Мясникова, В. Д. Теслера, К. И. Юданова и других специалистов.

Широкое использование компьютерных технологий в исследовательских эхолотах открыло новые возможности обработки гидроакустических сигналов – извлечение из них ранее недоступной информации. Это позволяет вести не только интегрирование и эхосчет одновременно в нескольких каналах по глубине, но и записывать все эхосигналы во время съемки для дальнейшего анализа с использованием сложных постпроцессинговых систем, позволяющих строить планшеты распределения биомассы (в том числе по размерной группе), выявлять взаимосвязи распределения с параметрами среды. Существует возможность для определения направления и скорости движения рыб.

Причина быстрого развития гидроакустического метода оценки морских биомасс в последние годы заключается в напряженном состоянии запасов и мощном воздействии многочисленных антропогенных факторов. Для сохранения запасов рыб необходим достаточно точный регулярный контроль промысловых ресурсов с помощью учетных съемок.

К сожалению, в современных экономических условиях высокая стоимость морских экспедиций не позволяет выполнять необходимое количество чисто гидроакустических съемок. Поэтому для контроля биоресурсов дорабатывают методику промыслово-акустических съемок. Практика показала, что они могут быть рентабельными при обследовании районов и позволяют оперативно решать задачи контроля ресурсов, промысловой обстановки и работы добывающего флота.

В послевоенные годы были начаты исследования в области биогидроакустики для обнаружения промысловых объектов по издаваемым ими звукам и определения их видового состава. Занима-

телем этих работ в конце 50-х годов была Е. В. Шишкова.

Экспериментальные исследования в области биогидроакустики рыб и ракообразных позволили существенно расширить представления об их звуковой активности. В то же время при современном техническом обеспечении пассивная локация не выдерживает конкуренции с активными методами обнаружения.

С целью повышения эффективности лова использовали низкочастотные звуковые сигналы для управления поведением рыб и других промысловых объектов. Установлено, что излучение в воду определенных звуковых сигналов может вызывать у промысловых объектов реакцию привлечения, отпугивания или дезориентации. Отдельный аспект – применение звука для защиты морских животных от попадания их в орудия лова. Много работ в этом направлении провели Л. А. Воловова, Ю. А. Кузнецов, М. А. Сорокин, Л. К. Толстогонова, М. Д. Трусканов, В. Н. Шабалин, Е. В. Шишкова и др.

Важным результатом проведенных отечественными учеными исследований является установление реакции некоторых видов рыб на ультразвуковые акустические колебания (Лебедев, 1965; Шабалин, 1991). Получены первые положительные результаты использования направленных высокочастотных акустических полей в промышленном рыболовстве. Необходимы дальнейшие исследования по выявлению возможностей методов биогидроакустики применительно к разным объектам лова, особенностей их ответных реакций на звуковые раздражители-стимулы в зависимости от метеорологических, гидрологических и других факторов; разработке научно обоснованных методик и рекомендаций по использованию акустических полей для управления поведением биологических объектов в конкретных ситуациях промысла, определению его эффективности и границ применения в различных промысловых районах в зависимости от физиологического состояния и готовности объектов к формированию соответствующего поведения.

ОТКРЫТИЕ УЧЕБНОГО ТРЕНАЖЕРНОГО ЦЕНТРА ГМССБ

В связи с повышением требований Международной морской организации (ИМО) к безопасности мореплавания Государственная морская академия имени адмирала С. О. Макарова (ГМА) начала обучение и сертификацию штурманов по Глобальной морской системе связи и спасания при бедствии (ГМССБ/GMDSS). Академия – первый морской вуз в странах бывшего СССР, начавший такую переподготовку в соответствии с требованиями международной Конвенции по охране человеческой жизни на море (SOLAS).

С 1 февраля 1999 г. на каждом судне водоизмещением свыше 500 рег. т должен находиться специалист, имеющий диплом ГМССБ. По оценкам экспертов, в настоя-

щее время в России необходимо подготовить несколько десятков тысяч штурманов (за 4,5 года).

Сегодня в академии осуществляется обучение и выдача дипломов судового оператора ГМССБ (GMDSS General Operator's Certificate) и оператора ГМССБ ограниченного района (Restricted Operator's Certificate).

Слушатели обучаются на судовом оборудовании, а также на тренажере фирмы "Транзас-Марин" (9 рабочих мест), имитирующем работу распространенной радиостанции SAILOR фирмы S.P.RADIO (Дания). Кроме того имеется возможность для самостоятельной отработки материала на 4 рабочих станциях, моделирующих различные аварийные ситуации и связь по поиску

и спасанию. Технология "multi media", используемая в этих станциях, обеспечивает максимальное приближение обучаемого к реальной обстановке на судне.

В ближайшее время в академии будет установлен ГМССБ-тренажер в виде "живых" судовых радиостанций производства норвежской фирмы "NORCONTROL", который завершит формирование мощного учебного центра академии по подготовке моряков для работы в условиях Глобальной морской системы связи и спасания при бедствии.

По всем вопросам обращаться:

тел/факс 217-07-82

телефон 356-60-69

факс 217-06-82.

СЕРИЯ АВАНПРОЕКТОВ РЫБОПРОМЫСЛОВЫХ СУДОВ

М.С.Труб – ЦНИИ им. академика А.Н.Крылова

В связи с изменившейся политической и экономической ситуацией рыбопромысловый флот России в ближайшем будущем может существенно обновиться, поскольку он должен решать задачи увеличения вылова на внутренних водоемах – реках, озерах, водохранилищах, – полного изъятия допустимых объемов уловов в 200-мильной собственной зоне и только в экономически оправданных случаях вести промысел в зонах зарубежных государств и открытом океане. Кроме того, возникает потребность создания вспомогательных самоходных и несамоходных судов, обеспечивающих работу рыбопромыслового флота и нормальную экологическую обстановку в портах его базирования, рыбоохранные мероприятия, подобные операциям "Путина-94", "Путина-95" и др.

К судам такого типа можно отнести моторные лодки (мощность двигателя 10–20 кВт, длина 5–8 м); моторные боты (мощность 25–80 кВт, длина 9–14 м); маломерные многоцелевые добывающие суда (мощность 150–240 кВт, длина 12–19 м); малотоннажные многоцелевые добывающие суда (мощность 300–400 кВт, длина 20–24 м); малые многоцелевые добывающие суда (мощность 440–600 кВт, длина 30–35 м); средние многоцелевые добывающие суда (мощность 1100–1700 кВт, длина 36–50 м); большие траулеры-заводы (мощность 2000–3000 кВт, длина 60–70 м); многоцелевые маломерные малые и средние транспортные рефрижераторы длиной 16–107 м и объемом трюмов 60–7500 м³; малые, средние и большие рыбоохранные суда, в том числе с вертолетами или ботами на борту и со скоростями хода от 13 до 18 уз; нефтеналивные, сухогрузные, водолазные боты и суда; сборщики льяльных и сточных вод; нефтемусоросборщики, рейдовые катера, баржи, плавмастерские, плавсклады и т.д.

В этой связи возникла необходимость участия Государственного научного центра Российской Федерации – ЦНИИ им. академика А.Н.Крылова, а именно одного из его подразделений – Проектно-исследовательского центра гражданского судостроения (ПИЦ ГС) – в выполнении аванпроектов судов. В ПИЦ ГС созданы универсальные программные средства, сведенные в систему "Аванпроект", обеспечивающие быструю разработку теоретического чертежа и расчетов по теории корабля и прочности; выполнение чертежей общего расположения судна и оценку его трудоемкости при постройке, расчетов экономических показателей, весовой нагрузки; подбор технологических, холодильных и промысловых механизмов; выпуск текстовых документов, спецификаций. Собрана исходная информация по отечественным и зарубежным судам-аналогам. Имеются базы данных по палубным механизмам, энергетическому, технологическому и холодильному оборудованию, судовой мебели и системам, средствам радиосвязи и радионавигации. Возможности системы аналогичны возможностям зарубежных систем подобного назначения.

За последние пять лет выполнено более 30 аванпроектов судов рыбопромыслового флота по предложениям института, а также судостроительных и судоремонтных заводов рыбной и оборонной отраслей, морского флота и коммунального машиностроения, проектно-конструкторских организаций, ранее не занимавшихся проектированием рыбопромысловых судов, а также рыбацких организаций Дальнего Востока, севера, Калининграда, Санкт-Петербурга, иностранных фирм Египта и Израиля.

Создание "опережающих" аванпроектов, предвещающих кон-

кретные потребности сегодняшнего рынка судостроительной продукции, основано на анализе рыночной конъюнктуры и результатов эксплуатации конкретных судов, а также благодаря выработке собственной концепции развития флота и наличию высококвалифицированных специалистов в области проектирования рыбопромысловых судов. Этому способствует проведение в институте многолетних исследований в области ходкости и мореходности таких судов, а также разработка программного обеспечения для выполнения необходимых расчетов.

В приводимой таблице даны основные характеристики и элементы наиболее интересных судов, аванпроекты которых разработаны в соответствии с изложенной выше концепцией. Например, использование винторулевой колонки с отбором мощности на валогенератор и гидронасосы промысловой лебедки позволяет создать морозильно-рефрижераторное судно для активных и пассивных способов лова. По своим размерам оно значительно меньше существующих судов, а по экономической эффективности превосходит их благодаря выпуску готовой продукции. Реализация таких проектов могла бы обеспечить устойчивую загрузку судостроительных заводов, так как, основываясь на базовом, можно проектировать и строить суда различного назначения: судно для пассивных способов лова (АП-009); добывающее судно с хранением улова в охлажденной морской воде (АП-033); рефрижераторный траулер, поставляемый на экспорт (АП-035); маломерный транспортный рефрижератор для перевозки охлажденных и замороженных продуктов в трюме и двух 20-футовых контейнеров на палубе (АП-023); сухогрузный теплоход для транспортировки генеральных грузов в трюме и двух контейнеров на палубе (АП-023); сухогрузный теплоход-площадка для перевозки генеральных грузов в трюме и автотранспорта на палубе с выгрузкой при помощи кормовой аппарели (АП-017); рейдовый пассажирский катер для перевозки пассажиров на палубе и в салонах под палубой (АП-016).

На межколхозных судоремонтных базах и в переоборудованном для крупносерийного строительства Нижегородском филиале института можно строить в небольших количествах многоцелевые мотоботы (АП-032) с упрощенными обводами и водометным движителем. Благодаря хорошей защите движителя мотобот пригоден для эксплуатации в мелководных районах рек, озер, водохранилищ и прибрежных морских водах. Мотобот можно переоборудовать в грузовое, служебное, научно-исследовательское судно, буксир и плавмастерскую, а также использовать в качестве корпусов промыслового катамарана (АП-036) или тримарана. Так, катамаран обеспечивает такие же промысловые возможности, что и однокорпусное судно по проекту АП-008, но имеет водоизмещение в 2–3 раза меньше при значительно большей площади промысловой палубы. Представляет также интерес мотобот с таранной формой обводов (АП-038), который не подвержен ударам в носовую оконечность, но обладает преимуществами катамарана в площади палубы и остойчивости.

Особое внимание с учетом интересов Роскомрыболовства, органов рыбоохраны, пограничных войск и правоохранительных органов было уделено созданию аванпроектов рыбоохранных судов различного тоннажа.

Одно из направлений нашей работы – это изучение возможностей модернизации рыбопромысловых судов, не пользующихся в настоящее время спросом, но находящихся в заделе на судостро-

Основные характеристики судов по разработанным аванпроектам

Шифр аван-проекта	Тип судна	Основные размеры, м					Вместимость, м³			Число	Мощность, кВт	Произ-	Ско-води-тель-ность по за-мороз-	Эки-рост, уз	паж, чел.	
		L	L _{пп}	B	H	T	W _{гр}	W _т	W _{пв}							W _{жб}
Моторные промысловые лодки																
АП-040	Для лова минюги на р. Неве	6,3	6,0	1,56	0,7	0,2	2,0	0,06	0,05	—	—	9	—	—	4	3
АП-041	Для лова корюшки в Финском заливе	8,0	7,35	2,16	0,8	0,5	2,0	0,08	0,02	—	—	18,5	—	—	5	3
АП-043	Для лова угря в Куршском заливе	5,75	5,5	2,03	0,93	0,5	1,5	0,17	0,02	—	—	17,7	—	—	6	3
Моторные боты																
АП-032	Многоцелевой бот	13,5	12,0	3,25	1,7	1,0	9,0	1,56	0,6	2,8	—	75	—	—	8,5	4
АП-037	Бот для Куршского и Вислинского зал.	9,0	8,4	3,0	1,2	0,8	2,0	1,0	0,02	—	—	40	—	—	7,0	2
АП-038	Бот с таранной формой обводов	13,5	12,0	9,75	2,85	1,0	11,0	17,4	1,2	2,3	—	75	—	—	8,0	4
Маломерные многоцелевые добывающие суда																
АП-008	Морозильно-рефрижераторное судно для активных и пассивных способов лова	20,3	16,5	6,0	3,25	2,0	40,0	8,7	2,2	8,5	—	220	60	3,0	8,5	6
АП-009	Морозильно-рефрижераторное судно для пассивных способов лова	20,3	16,5	6,0	3,25	1,8	40,0	8,7	2,2	8,5	—	170	60	3,0	8,5	6
АП-033	Добывающее судно с хранением улова в охлажденной морской воде	20,3	16,5	6,0	3,25	2,0	6,0	9,0	2,2	10,0	—	220	60	—	8,5	5
АП-035	Рефрижераторный траулер	20,3	16,5	6,0	3,25	2,0	30,0	9,0	2,2	11,0	—	240	52	—	8,5	4
АП-036	Морозильный катамаран для активных и пассивных способов лова	13,5	12,0	9,75	1,7	1,0	20,0	8,0	2,0	2,0	—	150	—	3,0	8,5	6
Малотоннажные многоцелевые добывающие суда																
АП-005	Морозильное добывающее судно	37,9	31,8	8,8	6,06	3,5	124,0	65,0	19	11,0	1	440	400	10,0	11,0	18
АП-006	Морозильно-рефрижераторный траулер-ярусник	39,3	33,5	8,8	6,1	3,5	130,0	116,0	18	4	—	650	300	9,8	10,8	18
АП-007	Морозильно-рефрижераторный траулер-ярусник	35,7	29,6	8,8	6,06	3,5	110,0	95,0	10	10	1	588	400	7,0	11,0	18
АП-003	Морозильный траулер	35,0	30,5	10,2	6,52	4,76	280,0	180,0	14	—	—	1700	500	7,0	11,0	14
Средние многоцелевые добывающие суда																
АП-001	Морозильное добывающее судно	53,3	46,7	12,5	8,65	4,4	540,0	200	25	—	—	1150	400	15,0	12,0	25
АП-002	Морозильное добывающее судно	52,5	45,0	12,0	7,65	4,2	580,0	208	19	—	—	1150	400	15,0	11,5	25
АП-004	Морозильный траулер-ярусник	42,2	36,7	12,0	7,65	4,33	390,0	206	13	—	—	1150	400	15,0	11,5	22
Транспортные рефрижераторы																
АП-010	Маломерный транспортный рефрижератор	20,3	16,5	6,0	3,35	2,0	60,0	7,6	2	8,5	2	220	60	—	8,5	4
АП-021	Малый транспортный рефрижератор	35,7	29,6	8,8	6,2	3,4	300,0	95	10	10	2	588	400	—	10,5	12
АП-018	Малый транспортный рефрижератор	39,3	33,45	8,8	6,2	3,5	400,0	116	18	4	2	650	300	—	10,5	12
АП-022	Малый транспортный рефрижератор	43,2	37,3	9,0	6,2	3,5	500,0	130	10	14	4	800	300	—	11,0	12
АП-024	Малый транспортный рефрижератор	42,2	36,0	12,0	7,65	5,0	840,0	170	13	—	4	1150	400	—	11,0	16
АП-012	Малый транспортный рефрижератор	61,3	54,0	11,7	7,45	5,5	1500,0	250	20	100	3	2250	800	—	12,6	25
АП-013	Малый транспортный рефрижератор	61,8	54,0	11,7	7,50	6,2	1560,0	333	20	85	4	2050	945	—	13,5	22
АП-015	Малый транспортный рефрижератор	63,3	54,0	11,7	7,45	6,0	1900,0	250	20	100	8	2050	1100	—	12,6	25
АП-030	Малый контейнерный транспортный рефрижератор	61,3	54,0	11,7	7,45	5,1	1500	130	6	300	44	5000	945	—	17,0	10
АП-019	Средний транспортный рефрижератор	103,7	96,4	16,0	10,2	6,5	6500	670	30	500	93	5160	440	—	16,0	30
АП-020	Средний транспортный рефрижератор	114,3	107,0	16,0	10,2	6,5	7500	700	30	600	109	8000	440	—	18,5	30
Рыбоохранные суда																
АП-034	Малое рыбоохранное судно	36,7	30,8	8,8	4,4	3,10	30	100	12	22	—	1200	400	—	13,5	18
АП-026	Среднее рыбоохранное судно с вертолетным вооружением	61,3	54,0	11,7	7,45	4,3	100	290	40	50	—	2050	945	—	15,0	40
АП-027	Среднее скоростное рыбоохранное судно с вертолетным вооружением	61,3	54,0	11,7	7,45	4,65	90	300	40	100	—	5000	945	—	17,5	40
АП-028	Среднее рыбоохранное судно с ботами на борту	61,3	54,0	11,7	7,45	4,10	120	300	40	100	—	2050	945	—	15,0	40
АП-029	Среднее скоростное рыбоохранное судно	61,3	54,0	11,7	5,0	4,57	120	30	40	100	—	5000	945	—	17,5	40

Вспомогательные суда

АП-016 Рейдовый пассажирский катер с числом посадочных мест в салоне 50, на верхней палубе 80 человек	21,3	18,6	6,0	3,25	2,0	100	7,6	2,0	8,5	—	220	16	—	8,5	3
АП-017 Сухогрузный теплоход-площадка с аппарелью	20,3	16,5	6,0	3,25	2,0	100	7,6	2,0	8,5	2	220	16	—	8,5	4
АП-023 Сухогрузный теплоход	20,3	16,5	6,0	3,25	2,0	100	7,6	2,0	8,5	2	220	16	—	8,5	4
АП-042 Транспортная лодка	8,0	7,2	2,2	0,8	0,5	4,0	0,08	0,02	—	—	18,5	—	—	5,0	1

Примечания:

1. В таблице использованы следующие обозначения: L — длина корпуса судна наибольшая; $L_{пп}$ — длина корпуса между перпендикулярами; B — ширина корпуса на мидельшпангоуте; H — высота борта до верхней палубы; T — осадка средняя при выходе судна из порта; $W_{тр}$ — объем трюмов; W_T — объем топливных цистерн; $W_{пв}$ — объем цистерн пресной воды; $W_{жб}$ — объем цистерн жидкого балласта; $N_{гд}$ — мощность главного (или главных) двигателя (двигателей); $N_{дг}$ — мощность дизельгенераторов;

2. В качестве палубного предусматривается использование вертолета К-32.

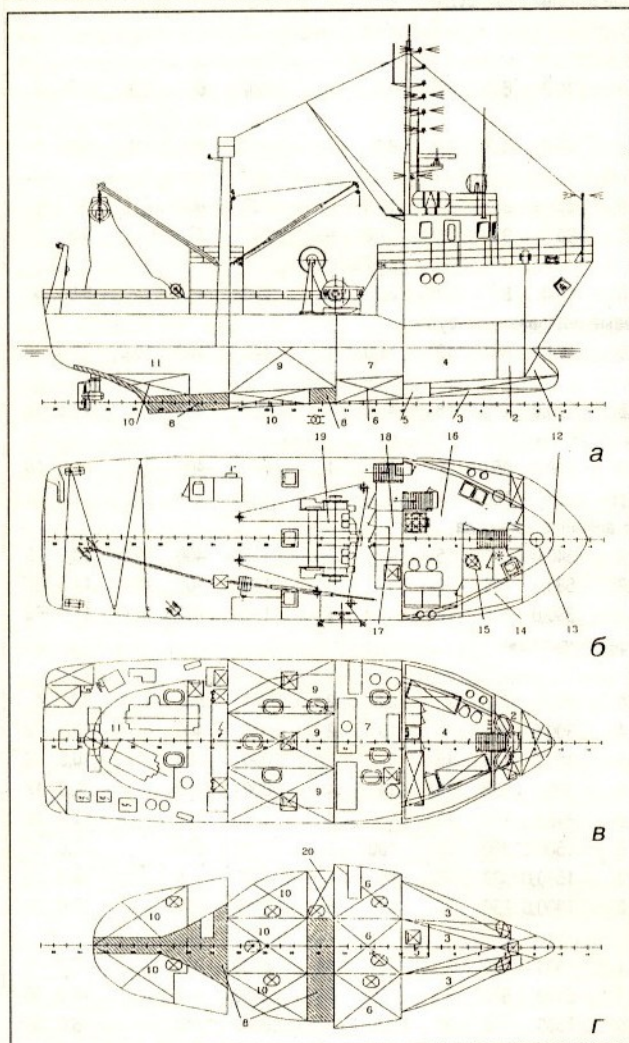


Рис. 1. Общее расположение маломерного добывающего судна с хранением улова в охлаждаемой морской воде (АП-033, вариант на лове кошельковым неводом):

а — боковой вид; б — план верхней палубы; в — план палубы трюма; г — план двойного дна; 1 — цистерна пресной воды; 2 — насосное отделение; 3 — цистерна сточной воды; 4 — кубрик; 5 — помещение эхолота; 6 — цистерна дизельного топлива; 7 — помещение подготовки охлажденной морской воды; 8 — твердый балласт; 9 — цистерна с охлажденной морской водой; 10 — цистерна жидкого балласта; 11 — машинное отделение; 12 — шкиперская; 13 — цепной ящик; 14 — провизионная кладовая; 15 — туалет; 16 — камбуз-столовая; 17 — шкаф аварийно-спасательного имущества; 18 — аккумуляторный шкаф; 19 — промысловая лебедка; 20 — цистерна нефтеостатков

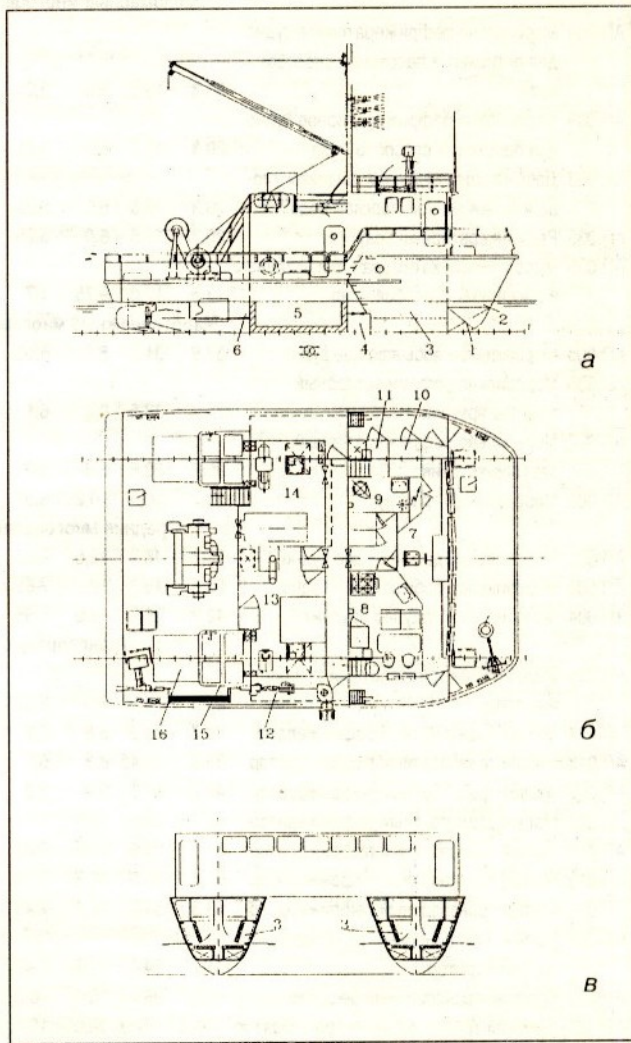


Рис. 2. Общее расположение морозильно-рефрижераторного катамарана для активных и пассивных способов лова (АП-036, вариант на ярусном лове рыбы):

а — боковой вид; б — план верхней палубы; в — поперечное сечение в носовой части; 1 — цистерна жидкого балласта; 2 — шкиперская; 3 — убежище; 4 — помещение эхолота; 5 — трюм продукции; 6 — машинное отделение; 7 — рулевая рубка; 8 — камбуз-столовая; 9 — туалет; 10 — аккумуляторная; 11 — аварийно-спасательное снабжение; 12 — линия для лова ярусом; 13 — морозильное отделение; 14 — помещение дизель-генератора и холодильных машин; 15 — крышки в машинное отделение; 16 — рыбный ящик

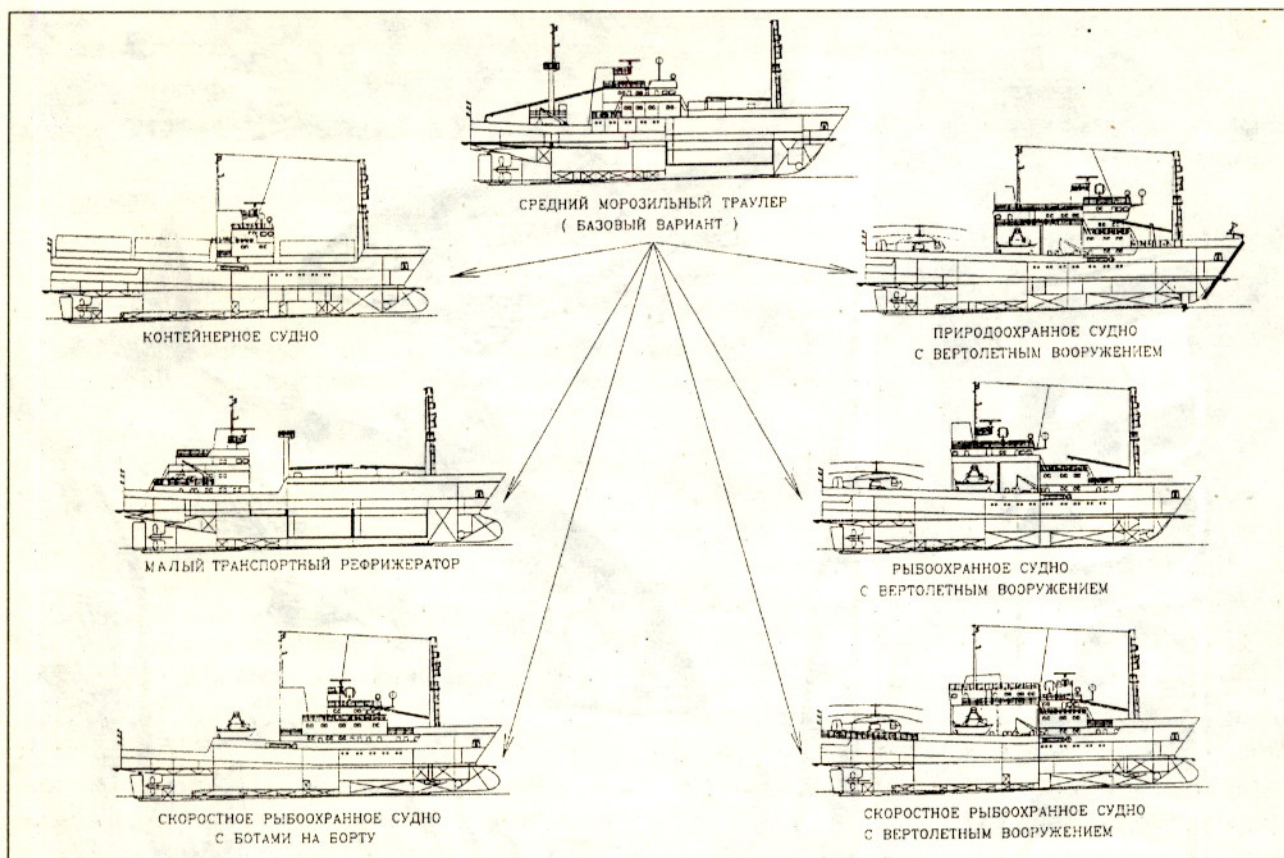


Рис. 3. Разработка аванпроектов судов различного назначения с ориентацией на Хабаровский судостроительный завод при минимальных изменениях базового корпуса в целях сокращения стоимости и сроков постройки

ительных заводах в разной степени готовности. В частности, были рассмотрены три группы судов: малые траулеры по проекту 12961 (Петрозаводский судостроительный завод "Авангард" и Владивостокский судостроительный завод), средние траулеры по проекту 05025 (Хабаровский судостроительный завод) и большие траулеры по проекту 1288 (Черноморский завод, г. Николаев, Украина). На основании этих групп разработаны следующие аванпроекты.

Первая группа – траулер-ярусник с носовым бульбом при сохранении длины судна (АП-007); траулер-ярусник с увеличенными длиной, производительностью морозильного оборудования и вместимостью трюма при более компактном расположении энергетической установки с валогенератором (АП-005) или более мощным энергетическим комплексом (АП-006); малый транспортный рефрижератор с трюмом вместимостью 300 м³ на базе АП-007 с двумя палубными контейнерами, носовым и кормовым расположениями рубки (АП-021); малый транспортный рефрижератор с трюмом вместимостью 400 м³ на базе АП-006 с носовым и кормовым расположениями рубки (АП-018); малое рыбоохранный судно для южной части Балтийского моря, которое может понадобиться рыбакам Дальнего Востока, Севера и других районов.

Вторая группа – малый транспортный рефрижератор с трюмом вместимостью 1500 м³, увеличенной мощностью главного двигателя и валогенератором при сохранении формы обводов, положения рубки и холодильной установки базового судна (АП-012); малый транспортный рефрижератор с трюмом вместимостью 1540 м³ при сохранении энергетической установки базового судна, но с измененными формами носовой и кормовой оконечностей и традиционным для рефрижераторов кормовым расположением рубки и холодильной установки (АП-013); малый транспортный рефрижератор с винторулевой колонкой и кормовым расположением рубки и машинного отделения, что позволяет увеличить вме-

стимость трюма (АП-015); малый контейнерный рефрижератор с 44 стандартными 20-футовыми контейнерами на палубе (АП-030); среднее рыбоохранный судно со скоростью хода 15 уз при сохранении обводов и энергетической установки базового траулера, с вертолетом на борту (АП-026) и без него (АП-028); среднее скоростное рыбоохранный судно (скорость 17,5 уз) с увеличенной мощностью главного двигателя, с вертолетным вооружением (АП-027) или без него (АП-029). Заказы на рыбоохранные суда от заинтересованных органов нуждаются в оформлении.

Третья группа – большие автономные траулеры по проекту 1288 – средний транспортный рефрижератор при сохранении обводов, основных конструкций и энергетической установки базового судна, с большими люками и контейнерами на палубе (АП-019); средний транспортный рефрижератор с удлиненным корпусом базового судна за счет цилиндрической вставки, с увеличенной мощностью энергетической установки (АП-020). По нашему мнению, последний аванпроект имеет ряд преимуществ по сравнению с проектом 20820 ЦКБ "Восток" для судна аналогичного типа. К сожалению, пока оба последних наших аванпроекта не заинтересовали потенциальных заказчиков, а заделы по непроданным траулерам остаются без движения на заводе.

Примеры некоторых из судов по предлагаемым аванпроектам приведены на рис. 1, 2, 3.

Система "Аванпроект" непрерывно совершенствуется, ее база данных пополняется и развивается, а выполняемые с использованием этих данных аванпроекты получают поддержку судовладельцев, верфей и проектантов. Разработанные ЦКБ "Восток" и Западным ПКБ на базе представленных нами аванпроектов технические проекты траулеров-ярусников 13720 и 12963 и проведенные модельные испытания подтвердили практическую пригодность результатов, полученных ПИЦ ГС ЦНИИ им. академика А.Н. Крылова.

БЮРЖУАЗИ



АЗИАТСКАЯ ГОРБУША-1995:

ТЕМА ДЛЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВЗГЛЯДОВ

Д-р биол. наук, проф. В.П. Шунтов – ТИНРО-центр

В 1991 г. в России достигнут максимальный вылов горбуши – 216 тыс. т при вылове всех лососевых около 251 тыс. т. Многие ученые неоднократно предупреждали, что в предстоящие годы произойдет снижение их численности. Итоги путины 1992 и 1993 гг., а также учеты лососей в море подтверждали такие выводы. В 1992 г. российский вылов составил 125 тыс. т (горбуша 85 тыс. т), а в 1993 г. – 141 тыс. т (горбуша 104 тыс. т).

Однако в 1994 г. во время миграции горбуши к берегам ее численность в российских водах (без учета Японского моря) была оценена работавшими по моим программам экспедициями в 345 млн экз. при биомассе в 420 тыс. т (Шунтов, 1995). Так как около половины горбуши ушло в Западно-Камчатский район, где не были готовы к встрече такого количества рыбы, потери улова составили десятки тысяч тонн. В итоге вылов горбуши в целом по Дальнему Востоку в 1994 г. составил только 120 тыс. т при общем вылове лососей в 160 тыс. т.

По сложившейся в последние годы традиции на 1995 г. специалисты ТИНРО по лососевым вновь дали в целом небольшой прогноз вылова – около 126 тыс. т, из них горбуши 91 тыс. т. Особенно скромно в прогнозе была представлена Сахалинская область – главный горбушевый промысловый район: Восточный Сахалин – 21,7 тыс. т (по заливу Анива – 0), Южные Курилы – 11,2 тыс. т. Однако в зимний период 1994–1995 гг. при выполнении комплексной макросъемки по программе лаборатории прикладной биоценологии ТИНРО в южной части Охотского моря и Южно-Курильском районе было учтено около 1 млрд сеголетков горбуши. На этом основании мною было предположено, что летом 1995 г. при 50%-ной смертности в океане может вернуться к берегам около 500 тыс. т горбуши, которая обеспечит беспрецедентно высокий вылов. По результатам этих данных СахНИРО волевым порядком увеличил изначальный прогноз примерно в три раза. Такая кратность увеличения данных прогноза была предопределена тем, что рыбаки Сахалинской области при пересмотре планов добычи, исходя из мощности своей материально-технической базы, определили возможный предел приема и переработки лососей 90 тыс. т. Эта цифра, конечно, не соответствует обоснованному прогнозу вылова, да еще с учетом подрайонов.

Как уже отмечено, относительную ценность и ограниченную оправдываемость имеют пока и теоретические предсказания изменений численности лососей. Поэтому достоверный ответ на вопрос “много или мало горбуши” могла дать только летняя путина.

В связи с противоречивостью представлений о подходах горбуши летом 1995 г. на судах “ТИНРО”, “Профессор Леванидов” и “Профессор Кагановский” была осуществлена комплексная экспедиция ТИНРО в дальневосточных морях. Съемки охватили обширную акваторию – от мыса Олюторский в Беринговом море и Гижигинской губы на севере Охотского моря до Шикотана и залива Анива на юге. В северной части обследованной акватории наблюдения проводили в конце июня – первой половине июля, а в южной – во второй половине июля-августа. В общей сложности было выполнено более 500 тралений, океанологических и планктонных станций. Траления выполняли с выведенным на поверхность распорным щитком канатным тралом 108/528 м. Таким образом облавливали основной вертикальный диапазон обитания лососей во время анадромных миграций (45–50 м). При расчетах численности

лососей принимали коэффициент уловистости, равный 0,3. По срокам, районам работ и методике тралений эта экспедиция полностью повторяла аналогичные в 1991 и 1993 гг. Это подтверждает сравнимость данных за разные годы.

Учет мигрировавшей на нерест горбуши в основных промысловых районах

Северная часть Охотского моря

В этом районе специалисты МоТИНРО ожидали хороший подход горбуши и прогнозировали вылов 11 тыс. т в Магаданской области и 3,2 тыс. т в Охотском районе. В пользу этого прогноза свидетельствовали и учеты сеголетков горбуши осенью 1994 г. в открытых водах северной части моря (НИС “ТИНРО”, В.И. Радченко). О значительных заходах на север Охотского моря горбуши в начале лета сообщали и наблюдатели с японских дрейфтеров. В действительности все было не так.

При выполнении комплексной съемки, границы которой указаны на рис. 1, учтено всего 2,6 млн экз. с общей биомассой 3,7 тыс. т. Позднее при работах в Сахалино-Курильском регионе было отмечено, что с правого фланга миграционного потока к Сахалину на север открывалось небольшое количество рыбы. Но, судя по

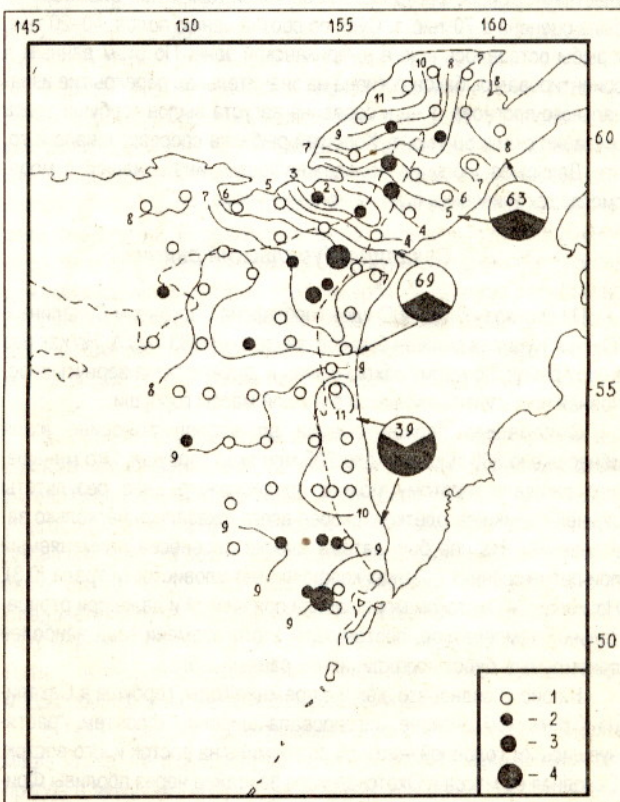


Рис. 1. Распределение уловов (экз./ч) горбуши в северо-восточной части Охотского моря (21.06–13.07.1995 г.).

1 – 0; 2 – менее 5; 3 – 5–10; 4 – 10–20. Белые секторы в циклограммах и цифры – процент самцов, темные – самок. Изолинии показывают поверхности изотермы

низким уловам, вряд ли в северную часть Охотского моря ушло более 10–15 тыс. т горбуши. Этот вывод подтверждался и промышленной статистикой. На конец августа в Магаданской области было поймано всего 2,4 тыс. т горбуши.

Основная часть горбуши прошла в Гижигинскую губу, несмотря на очень большие температурные градиенты в горле залива Шелихова.

Возникает вопрос: как соотносить со слабым подходом горбуши высокую численность на севере моря ее сеголетков в сентябре 1994 г.? Наиболее вероятно, что это была молодь сахалинских группировок. В августе–сентябре 1994 г. отмечался весьма значительный северный перенос вод из юго-западной четверти Охотского моря в сторону залива Шелихова, а в южной котловине моря было еще очень тепло. Рассеивающиеся в это время из прибрежных вод сеголетки могли с попутными водами вначале расселиться к северу. Основная масса сеголетков покидала Охотское море в декабре и январе. Очень слабый урожай собственной молоди горбуши в Магаданской области, скорее всего, был результатом действия фактора плотности. Несомненно, что в 1993 г. здесь наблюдался исторический максимум подходов горбуши, с связи с чем наблюдалось переполнение нерестилищ.

Восточно-Камчатский район

Согласно прогнозу КамчатНИРО вылов горбуши здесь должен был составить около 36 тыс. т. В июне 1995 г. российские наблюдатели с дрейфтерных японских судов, работавшие в Командорской котловине, сообщили, что горбуши почти нет. Выполненная в это время экспедицией съемка показала, что горбуша традиционными путями севернее (две трети) и южнее (одна треть) Командорских островов широким фронтом мигрирует с юга – юго-востока к побережьям Олюторского и Карагинского заливов с сопредельными участками Северо-Восточного побережья Камчатки. Биомасса ее была оценена в 70 тыс. т. Судя по соотношению полов, 10–20 тыс. т рыбы оставалось еще в американской зоне. По этим данным я ориентировал рыбаков региона на значительное перекрытие изначального прогноза. Уже к середине августа вылов горбуши здесь составил около 50 тыс. т. Хорошей рыбалке способствовало и то, что Дальрыба, получив обнадеживающую информацию с моря, смогла организовать суда на приемку улова.

Сахалино-Курильский район

По прогнозу СахНИРО улов горбуши на Восточном Сахалине и Южных Курилах должен был составить около 33 тыс. т. Но как раз в этот район, по моему заключению, и должна была вернуться основная часть учтенной зимой большой массы горбуши.

С помощью первой съемки во второй половине июля обнаружено 300 тыс. т (около 225 млн экз.) горбуши. Это меньше, чем ожидали, поэтому можно предположить, что результаты зимней съемки сеголетков, скорее всего, оказались несколько завышенными. На нее был автоматически перенесен применяемый при летне-осенних съемках коэффициент уловистости трала (0,3). Но молодь в Охотском море ловили при низкой и даже при отрицательной температуре, поэтому для этого времени года наиболее приемлемым будет коэффициент, равный 0,5.

На рис. 2 видно, что, как и в прежние годы, горбуша в Сахалино-Курильском регионе мигрировала широким фронтом, "растянувшись" от головной части на сотни миль на восток и юго-восток. Основная ее масса в Охотское море заходила через проливы Фриза, Буссоль и Диана. При этом подход ее к проливам осуществлялся главным образом с юга и юго-востока. Прямо с востока в океан движение было слабо выражено, поэтому в 1995 г. сравнительно немного горбуши мигрировало через северо-курильские проливы. Это в определенной мере могло быть связано с тем, что значительная часть рыбы в места зимнего обитания

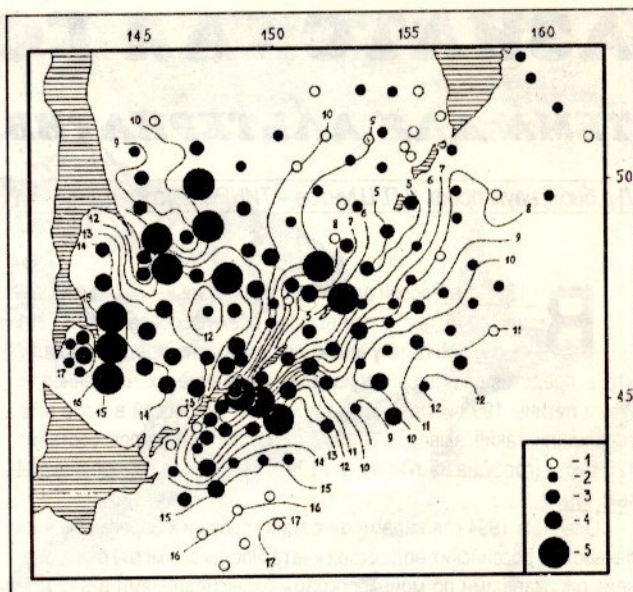


Рис. 2. Распределение уловов (экз./ч) горбуши в Сахалино-Курильском регионе (14–29.07.1995 г.):

1 – 0; 2 – менее 10; 3 – 10–50; 4 – 50–100; 5 – более 100. Изолинии показывают поверхностные изотермы

уходила не на юго-восток – восток от южно-курильских проливов, а на юг – юго-восток. В декабре молодь большей частью была еще в Охотском море. При выходе в океан в разгар зимы она неизбежно должна была попасть на юг с холодным Курильским течением.

В Охотском море перед Сахалином горбуша в начале обычно накапливается в водах, сопредельных с мысом Терпения, откуда мигрирует не только на север, но большей частью вдоль свала глубин на юг. В 1995 г. северо-западное направление миграций было сохранено, и отсюда уже в начале третьей декады июля горбуша начала заходить в реки залива Терпения. В отличие от прошлых (с 1991 г.) лет значительное количество горбуши мигрировало от пролива Фриза на запад, к заливу Анива, где, кстати, по прогнозу СахНИРО в 1994 г. ее не должно было быть.

Как и в северо-восточной части Охотского моря, так и в Сахалино-Курильском районе горбуша не избегала высокودинамичных и высокोगрадиентных температурных зон. Более того, в таких районах отмечены наиболее высокие ее уловы. Данное обстоятельство позволяет в определенной степени пересмотреть некоторые выводы, сделанные после экспедиции 1993 г. Тогда отсутствие миграций через северные Курильские проливы я объяснял именно уходом горбуши от сформировавшейся восточнее проливов высокодинамичной зоны (Шунтов, 1994).

При анадромных миграциях горбуши в первых эшелонах, как правило, идет более крупная рыба с преобладанием самцов (рис. 3). Подобная картина была заметна на флангах основных концентраций и в виде очагов в пределах их. Последнее, по-видимому, является следствием наложения миграционных потоков, отличающихся сроками подходов к берегам.

В 1995 г. в Сахалино-Курильском регионе преобладали самки. В июле в Охотском море на их долю приходилось 49,5 %, а в Тихом океане 59 % (по региону 52 %). В первой декаде августа при повторной съемке доля самок в Охотском море составила 57 %, а в Тихом океане 58 % (57 %). Во второй и третьей декадах августа в целом по региону доля самок увеличилась до 61 %, однако это произошло в основном за счет сахалинских группировок, ход которых уже заканчивался. В юго-западной части моря доля самок в это время составляла 67 %, а в прикурильских водах – только 55 %. Известно, что для южнокурильской горбуши характерна повышенная доля самцов, но в 1995 г. их было менее 50 % в течение всей путы.

Особенностью 1995 г. была первоочередная миграция более мелкой рыбы (рис. 4). В Охотском море в июле средняя масса гор-

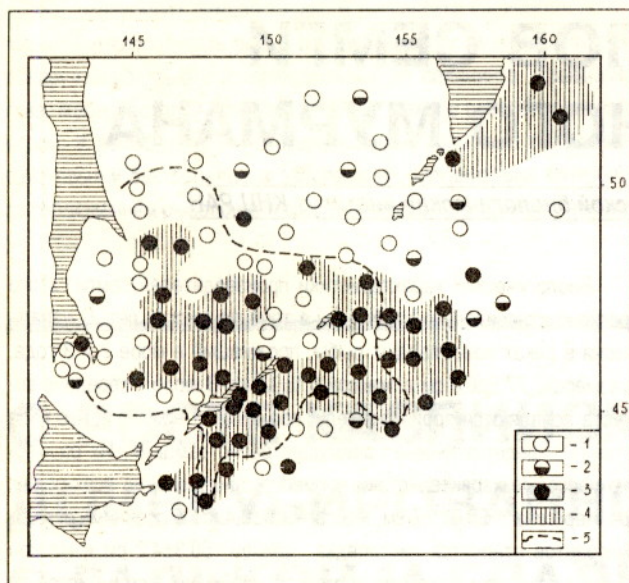


Рис. 3. Соотношение полов горбуши в Сахалино-Курильском регионе (14–29.07.1995 г.):

1 – более 50 % самцов; 2 – равное соотношение полов; 3 – более 50 % самок; 4 – зона преобладания самок; 5 – граница основной концентрации горбуши

буши составила 1,3 кг, а в Тихом океане – 1,4 кг. В первой декаде августа, когда часть рыбы с преобладанием самцов (а они тяжелее самок) уже зашла в реки, в Охотском море средняя масса составила 1,4 кг, а в Тихом океане 1,5 кг. Следует отметить сравнительно крупные размеры горбуши при ее высокой численности. Описанные особенности размерно-весового состава горбуши в различных частях миграционных потоков труднообъяснимы. Что касается крупных экземпляров и раннего хода рыбы в 1995 г., то это, по-видимому, связано с благоприятными условиями нагула в океане и окраинных морях. Это поколение горбуши, несмотря на большую плотность (до 10 тыс. экз. за час траления), еще в декабре в Охотском море имело обычные размеры. Конкретных данных об условиях обитания в океане в зимне-весенние месяцы нет. Но в прикурильских водах в летний период наблюдался повышенный относительно среднееголетнего уровня температурный фон. Высокими показателями отличались воды Сахалино-Курильского региона в 1995 г. и по кормовой базе. Например, в южной части Охотского моря за все годы наблюдались максимальные биомассы макропланктона. Если в 1991–1994 гг. средняя биомасса изменялась от 144,8 до 188,2 г/м², то в 1995 г. она составила 248,0 г/м², из них 153,1 г/м² приходилось на эвфаузиид и гипериид.

Подход горбуши в Сахалино-Курильский регион в 1995 г. был примерно таким же, как в 1991 г., когда в море было учтено 277 млн экз. общей массой 297 тыс. т и достигнут рекордный вылов – 80 тыс. т на Сахалине и 40 тыс. т на Курилах. В 1995 г. было учтено 225 млн экз. общей массой 301 тыс. т. Однако вылов составил лишь 61 тыс. т на Сахалине и 30 тыс. т на Курилах. Нельзя не обратить внимание на менее высокую степень промысловой реализации подходов горбуши в 1995 г., хотя в целом улов был выше среднего. Возникает вопрос: где еще 210 тыс. т из учтенных в море 300 тыс. т? Около 30 тыс. т, по-видимому, можно отнести к хоккайским группировкам, до 10 тыс. т могло рассеяться в северную часть Охотского моря, 25 тыс. т я отношу на экосистемные потери в основном от хищников (кинжалозубы, акулы, тюлени, китообразные) и 60 тыс. т на оптимальное заполнение нерестилищ – итого 125 тыс. т. Остается еще около 85 тыс. т.

Траловые съемки при синхронной работе трех судов гарантируют от значительного завышения исходной численности. Вероятно, возникший дефицит объясняется, во-первых, заходом на нерестилища большого количества лишней рыбы; во-вторых, заморами в южной части острова, и в-третьих, неполной статистикой выло-

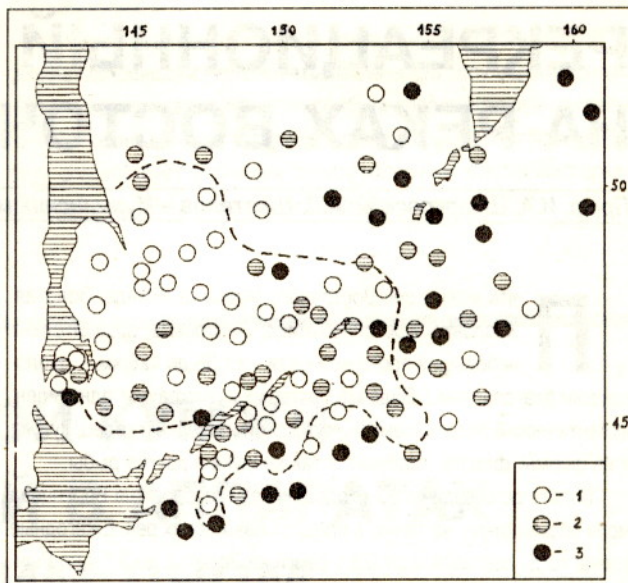


Рис. 4. Средняя масса горбуши по тралам в Сахалино-Курильском регионе (14.07–29.07.1995 г.):

1 – 1,2–1,3 кг; 2 – 1,4–1,5; 3 – 1,6 кг и более. Пунктиром показана граница основной концентрации горбуши

ва коммерческими организациями.

Реальная ситуация прошедшим летом говорит о полном провале методик прогноза, которыми пользуются в СахНИРО. Так называемая корректировка прогноза путем умножения первоначальных цифр на три после информации, полученной принципиально иными методами и другими специалистами, не может считаться корректной. Особенно тяжелое "поражение" СахНИРО потерпело в заливе Анива, где при нулевом прогнозе было поймано 22 тыс. т горбуши. Далее, несмотря на весеннюю корректировку прогноза, игнорируя поступающие из моря данные комплексной экспедиции, ученые СахНИРО настаивали на цифрах первоначального прогноза. Видимо, по этой причине в первой половине путины сдерживался промысел морскими колхозными неводами, из улова которых рыбу сдавали на приемный флот. Таким образом, по-видимому, пытались пропустить на нерест необходимое количество производителей и одновременно обеспечить вылов в реках коммерческим структурам. В результате было допущено перезаполнение нерестилищ и заморы. Сейчас на Сахалине предпринимают усилия для уменьшения масштабов этого ущерба. Драматизм ситуации на сахалинской путине в известной мере был смягчен результатами работы комплексной экспедиции и поступавшей на берег информации о сроках и объемах подходившей к конкретным участкам горбуши.

В Беринговом и Охотском морях, а также в тихоокеанских водах Камчатки и Курильских островов по данным экспедиции было учтено около 286 млн экз. горбуши при биомассе 376 тыс. т. Если учесть, что часть горбуши в период съемок еще оставалась в американской зоне, то общее количество азиатской горбуши в 1995 г. было близко к 300 млн экз. при биомассе около 400 тыс. т. Следовательно, ситуация в некоторой степени напоминала 1991 (403 млн экз.; 439 тыс. т) и 1994 (345 млн экз.; 420 тыс. т) годы. Летняя путина 1995 г. отличалась лишь тем, что 75 % общей биомассы пришлось на Сахалино-Курильский регион.

В 1995 г. рыбаки ориентировались на оперативный прогноз с моря, за счет чего был получен неплохой улов. Однако неясных вопросов в экологии горбуши, да и других лососевых, остается еще очень много. Поэтому важно не прекращать ставшие в последнее время ежегодными комплексные экспедиции. Помимо сбора объемной информации, в том числе и по другим объектам и состоянию экосистем в целом, можно получать данные, необходимые для формирования прогноза лососей различной заблаговременности.

РЕКРЕАЦИОННЫЙ ЛОВ СЕМГИ НА РЕКАХ ВОСТОЧНОГО МУРМАНА

Проф. И.А. Шпарковский, А.П. Шкателов – Мурманский морской биологический институт КНЦ РАН

Пять малых рек Восточного Мурмана (Рында, Золотая, Харловка, Восточная Лица, Сидоровка) сравнительно небольшой протяженности – от 36 до 126 км – экологически благополучны. Видовой состав их иктиофауны однотипен: атлантический лосось (семга), проходной и озерный голец, кумжа и ее формы, форель, горбуша, а также щука и другие рыбы.

Вплоть до середины 50-х годов жители побережья Баренцева моря промышляли на тонях, в предустьевых зонах рек. Ежегодные уловы тогда составляли от 0,6 т семги на Золотой до 3,7 т на Рынде. Затем последовал перерыв. В 1963–1981 гг. лов возобновился. После прекращения промысла популяции семги не испытывали значительной нагрузки, но резкого возрастания численности не произошло, что связано с большой продолжительностью жизни этой рыбы, сложной возрастной структурой популяций, их обловом в 200-мильных экономических зонах других стран, естественной многолетней динамикой численности, а также браконьерским ловом.

С 1991 г. на реках Мурманской области ведется зарубежный и российский рекреационный лов семги: зарубежный – спиннингами, преимущественно на "мушку", с последующим выпуском (принцип "поймал-отпустил"), отечественный – в соответствии с выделенными лимитами. На реках восточной части области коммерческими структурами организованы базы иностранного туризма.

Контролировать лов помогает мониторинг состояния популяций и запасов атлантического лосося. Изучены современные биологические характеристики пестряток, поклатной молодежи и анадромных мигрантов, рассчитаны их количества в реках, проанализированы динамики ската и нерестового хода. Проведены натурные съемки и картирование площадей нерестилищ и нерестово-выростных участков, определены запасы кормовой базы молодежи.

Вместимость летовальных и зимовальных ям на реках остается достаточной даже при значительном падении уровня воды в летний период. Плотность расселения пестряток на плесах – от 8 до 43 экз./10 м². Возможности кормовой базы на ряде участков в 2–3 раза превышают пищевые потребности молодежи. Сведения о биологических характеристиках и численности поклатников представлены в таблице.

В сравнении с 80-ми годами на реках, кроме Золотой, стало увеличиваться число катадромных мигрантов семги, что должно привести к росту численности нерестовых групп.

Биологические характеристики производителей семги этого региона относительно стабильны в течение многих лет. С начала июня в реках преобладают рыбы, прожившие в море 2 и 3 года, размером 77,5±6,4 см и массой 5,1±0,3 кг. В июле – середине августа появляются производители, прожившие в море более года (тинда), представленные преимущественно самцами. Их размерно-массовые характеристики примерно одинаковы во всех реках: размер тела – 55,9±3,7 см, масса – 1,9±0,4 кг. К осенним группам мигрантов относятся листопадка длиной 50,3±4,2 см и массой 2,4±1,4 кг, а также осенняя семга длиной 94,3±3,4 см и массой до 10–11 кг (реки Рында, Харловка и Восточная Лица). В основном это самки. Доля таких рыб за сезон не превышает 1,3 %. По результатам избирательного сетного или спиннингового, а также рекреационного лова подсчитано число производителей семги, заходящих в реки в настоящее время (см. таблицу).

В Рынде, Харловке и Сидоровке их значительно больше, чем в период концентрированного промысла. Численность популяции Восточной Лицы стабильна, на Золотой есть тенденция к ее уменьшению.

Сезон рекреационного рыболовства на Восточном Мурмане обычно длится с начала июня по 15 сентября. Лимиты добычи семги ежегодно корректируются на основе биологических рекомендаций и, как правило, не превышают трети числа производителей, идущих к местам нереста. Учитывается также влияние лова, ведущегося по принципу "поймал-отпустил", на выживаемость рыб и их способность к воспроизводству (по разным данным, погибает от 4 до 50 % пойманных таким способом производителей). Из-за погодных условий, нередко препятствующих перемещению туристов на вертолетах по отведенным для лова участкам, рекреационное рыболовство носит эпизодический характер. Среднесуточный вылов семги в реке не превышает 0,3–0,5 экз., а за год на лов на пяти реках выдается 120–150 лицензий.

Таким образом, рекреационное рыболовство на Восточном Мурмане в отличие от промысла не оказывает существенного влияния на запасы семги. Постоянное присутствие на реках инспекторов рыбоохраны, использующих вертолеты, исключает или значительно ограничивает несанкционированный лов. Имеется возможность систематического научного контроля за состоянием иктиофауны. Однако есть и негативные последствия рекреационного лова. Изымают преимущественно самок крупного размера, а на

Река	Биологические характеристики поклатников			Число поклатников, мигрировавших в море, экз.		Число производителей, заходящих в реки, экз.		
	возраст, лет	размер тела, см "s-a"	масса тела, г	1993 г.	1994 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
Рында	3,5	16,1±5,8	41,2±6,3	22000	23500	1750	1900	1900
Золотая	3,3	13,2±0,5	35,7±1,2	4300	1800	580	280	250
Харловка	3,6	14,4±4,9	35,8±6,4	29000	30400	Нет данных	2100	2200
Восточная Лица	3,9	14,5±5,2	37,7±3,9	8400	9700	То же	560	600
Сидоровка	4,2	15,1±0,5	37,8±3,0	12500	12600	750	800	850

Примечание. Расчетные данные численности округлены.

нерест пропускают самцов тинды. В результате снижается популяционная способность рыб к воспроизводству. В верховьях рек обнаруживают рыб с повреждениями от спиннинга (травмами глаз, жабер, ротовой полости), а также самок с резорбированной икрой. У выловленных и отпущенных рыб возможно появление грибковых и бактериальных заболеваний. Организован контроль за соблюдением рыбаками соответствующих профилактических

рекомендаций.

В целом легальное и платное рекреационное рыболовство позволяет сохранять и увеличивать численность популяций атлантического лосося, давая при этом прибыль, превышающую затраты на мониторинг и охрану запасов; создает альтернативу браконьерству; способствует активному отдыху населения и пополняет средства районных бюджетов Мурманской области.

О РОСТЕ КАСПИЙСКОЙ КУМЖИ, ДОИНКУБИРОВАННОЙ В АППАРАТАХ С ГАЛЬКОЙ И ГЛАДКИМ ДНОМ

А.Е.Тамарин, Н.П.Комарова – Запкаспрыбвод

На лососевых заводах европейской части России эмбрионы лососевых рыб после вылупления выдерживают, как правило, в аппаратах с гладким дном.

Условия пребывания в них существенно отличаются от жизни зародышей в галечном субстрате, в которых протекает эмбриональный период в природных условиях (Дислер, 1951, 1957; Смирнов, 1972).

По данным Д.А.Павлова (1993), на ряде рыбоводных заводов, чаще всего в случаях, когда для инкубации икры и выращивания молоди используют подогретую воду, происходит перетяжка желточного мешка, что приводит к снижению жизнестойкости и большим отходам еще до перехода личинок на активное питание. В период положительной реакции на соприкосновение с предметами личинки, не находя их, постоянно двигаются, расходуя значительную часть желтка на энергетические потребности. При этом задняя часть желточного мешка вследствие постоянного перемещения по дну вытягивается, что приводит к ее отшнурованию и снижению пищевой потенции эндогенного органа питания. Кроме того, скупивание личинок у стенок лотков вызывает массовые заморы.

Д.А.Павлов (1993) на основе зарубежных исследований показал, что этих негативных явлений можно избежать, если свободных эмбрионов после вылупления выдерживать на галечном грунте или неровной поверхности.

Кумжа – рыба с длительным пресноводным циклом, при содержании на заводе ее подкармливают. Интересно проследить влияние разных способов предварительного выдерживания свободных эмбрионов на изменения их длины и массы.

Специальные опыты в этом направлении были поставлены на Майском рыбоводном заводе (Кабардино-Балкария) в 1982 и 1988–1989 гг. Эксперименты осуществлялись в японских аппаратах Аткинса. В опытных лотках дно было покрыто крупной отборной галькой толщиной 10–15 см, в контроле рыб содержали без искусственного субстрата. В опытные лотки яйца помещали за 5–6 дней до выклева, их равномерно рассеивали на галечном субстрате одинаковой с контролем плотностью – 10 тыс/м²; температура воды 9–11,7 °С. Выклюнувшиеся зародыши проваливались в галь-

ку. Оболочки яиц и другие остатки после выклева зародышей не удаляли, пока личинки не поднимались на плав, в это же время убирали гальку. В аппаратах с гладким дном оболочки, остатки ила удаляли как обычно сифонами на 7–8-й день после выклева. Перешедшую на активное питание молодь подкармливали гранулированными и пастообразными кормами.

Результаты показывают, что независимо от продолжительности экспозиции молодь, выросшая из икры, доинкубированной в галечном субстрате, в обоих случаях достоверно крупнее. Это может положительно сказаться на дальнейшем ее росте и темпе смолтификационных изменений. Таким образом, выдерживание на неровной поверхности не только повышает жизнестойкость свободных эмбрионов, но и положительно сказывается на росте рыб в мальковый период развития. Данные приведены в таблице.

Показатель	Годы	
	1982	1988–1989
Начало	23.02	24.03.78
Конец опыта	15.09	23.02.79
Продолжительность, сут	205	330
Длина конечная, см		
из лотков с гладким дном	4,4 ± 0,08	9,77 ± 0,24
из лотков с галечным субстратом	5,49 ± 0,11	10,54 ± 0,23
Масса конечная, г		
из лотков с гладким дном	0,81 ± 0,05	10,74 ± 0,72
из лотков с галечным субстратом	1,74 ± 0,12	13,32 ± 0,69

Отрицательным моментом является некоторое повышение отходов в период уборки гальки из лотков. Эта процедура, сопровождающаяся взмучиванием ила, вызывает стресс у мальков. Избежать этого можно повышением культуры производства, внедрением рекомендуемой Д.А.Павловым (1993) норвежской технологии, согласно которой личинок выдерживают в аппаратах с неровным пластиковым дном и установлением поперек него вертикальных устройств, предназначенных для концентрации и равномерного распределения молоди.

ПУТИ СОХРАНЕНИЯ ОСЕТРОВЫХ

И.А. Баранникова – Санкт-Петербургский государственный университет
В.А. Измайлов – Главрыбвод Комитета РФ по рыболовству

В результате глубоких изменений в состоянии экосистем водоемов значительно ухудшились условия существования гидробионтов, снизилась численность многих видов. Негативные процессы происходят в популяциях многих рыб, в том числе промысловых.

Особенно остро стоит проблема сохранения осетровых – ценнейшего объекта промысла и рыбного хозяйства. Когда-то эти рыбы были широко распространены в водах Северного полушария. Сейчас их ареал значительно сузился, а из 25 видов осетровых, обитающих в водоемах Европы, Азии и Северной Америки, 12 находятся на грани вымирания.

В последние десятилетия промысел осетровых был устойчивым лишь в Советском Союзе и в Иране, которые эксплуатировали в основном запасы Каспийского бассейна. Высокую численность удавалось поддерживать благодаря использованию хорошей адаптационной пластичности осетровых, для чего осуществлялся комплекс мер. В него входили рациональное регулирование промысла, запрет морского лова, охрана неполовозрелых особей от вылова, сохранение естественного размножения, создание широкомасштабного разведения осетровых на рыбободных заводах с выпуском выращенной молоди в природные водоемы (Баранникова и др., 1979; Баранникова, 1983).

На территории бывшего СССР обитают 14 видов осетровых, из них в России – 11. Сейчас в результате ухудшения экологической обстановки, вызванного загрязнением вод, гидростроительством, бесконтрольным, хищническим ловом, в том числе на морских пастбищах (он особенно усилился после распада СССР), масштабы воспроизводства осетровых резко сократились, их численность катастрофически уменьшается, а некоторые виды и популяции находятся на грани исчезновения. Среди последних – атлантический осетр, азовская белуга, несколько популяций шипа, сахалинский (зеленый) и байкальский осетры и др. В популяциях, численность которых пока еще высока, из-за экологического неблагополучия водоемов у рыб возникают нарушения в физиологии и воспроизводительных процессах (Barannikova, 1995).

Еще в 1988 г. научный консультативный совет по осетровым рыбам Межведомственной ихтиологической комиссии обосновал необходимость безотлагательного проведения работ по сохранению биологического разнообразия и генофонда редких, исчезающих и промысловых видов осетровых. В общем плане эти проблемы освещены в публикациях последних лет (Павлов, 1992; Эрнст и др., 1993; Павлов и др., 1994).

В поддержании численности популяций осетровых в естественных условиях большую роль играет заводское воспроизводство, так как естественное размножение во многих регионах затруднено или невозможно. Однако совершенно необходимо дополнить заводское разведение созданием коллекций

живых осетровых – представителей разных видов и популяций, в первую очередь находящихся под угрозой исчезновения, и организацией низкотемпературного банка генофонда осетровых – криоконсервацией гамет и эмбрионов осетровых разных видов.

Желательно, чтобы коллекции имелись в различных регионах страны и в каждой из них кроме рыб, обитающих в данном регионе, было ограниченное число особей из других водоемов.

Способ подготовки образца зависит от состояния популяций осетровых. Если есть возможность получить зрелые половые клетки от производителей, обитающих в естественных условиях, следует использовать оплодотворенную икру с последующей доинкубацией или личинки с дальнейшим выращиванием молоди в специализированном хозяйстве. Такой способ подойдет для получения материала от сахалинского и байкальского осетров, от азовской белуги и каспийского шипа. Важно, чтобы исходного материала было много и чтобы он был получен в различные периоды хода рыб и в разные годы. Это будет способствовать более полному сохранению генофонда.

Когда получить зрелые половые клетки от рыб из природных популяций невозможно, в этих популяциях надо отлавливать разновозрастную молодь и выращивать ее в контролируемых условиях до достижения половой зрелости в целях формирования маточных стад. Время от времени стада следует пополнять такой же молодью. В ряде случаев предлагаемые подходы придется совмещать.

Если вид почти исчез и отлов молоди неосуществим, для формирования маточного стада могут быть использованы отдельные особи, содержащиеся в рыбободных (аквариальных) хозяйствах.

Наибольшую сложность представляет сохранение атлантического осетра, обладающего высоким темпом роста и способностью обитать в водах океанической солености. Начат поиск этого осетра в бассейне Балтийского моря и Ладожского озера, а также на Черном море (этим занимается Центральная лаборатория по воспроизводству рыбных запасов Главрыбвода). К сожалению, не удается обследовать побережье Грузии, где случаи его поимки регистрировались до 1987 г. (более поздними сведениями мы не располагаем). Несколько особей этого вида содержатся в аквариальных условиях в ФРГ.

В России успешно проводятся работы по содержанию осетровых и формированию их маточных стад на Конаковском рыбободном заводе. Здесь разводят сибирского осетра, широко используемого в товарном производстве, экспериментируют с сахалинским осетром: в 1987 г. его икру и личинки сотрудники лаборатории Главрыбвода привезли с реки Тумнин (Приморье) в Конаково для выращивания. И в 1993 г. на заводе произошло первое созревание самцов сахалинского осетра в неволе. Кроме того, особей этого вида с 1991 г. содержит Охотский рыбободный завод (о-в Сахалин), который намерен при поддержке

АО "Салмо" сформировать маточное стадо. Увеличению гетерогенности коллекций способствовало бы получение зрелых половых клеток, личинок, а также разновозрастной молодежи сахалинского осетра от производителей, обитающих в природной среде.

Аналогичными должны быть мероприятия по сохранению других редких видов, обитающих в водоемах России – азовской белуги, каспийских осетровых. Таким образом, план развития этого направления включает организацию специализированных хозяйств, формирование коллекций и создание маточных стад. Они нужны как в европейской части России, так и в Дальневосточном регионе, где целесообразно коллектировать осетровых Сибири и Дальнего Востока.

Чтобы биологическое разнообразие коллекций было максимальным, в них надо содержать представителей мировой ихтиофауны этих рыб. В первую очередь нужны маточные стада 3 видов среднеазиатских лопатоносов, китайского проходного осетра, псефура (Азия, сем. веслоносов), озёрного осетра, тупорылового осетра, американского атлантического осетра (Америка).

Второе направление – криоконсервация гамет и эмбрионов осетровых разных видов, в первую очередь находящихся под угрозой исчезновения, развивает Межведомственная ихтиологическая комиссия в рамках программы "Низкотемпературный генетический банк рыб и гидробионтов". Генетические банки также надо рассредоточивать по регионам в целях большей сохранности материала.

В настоящее время имеется методика криоконсервации спермы рыб, в том числе осетровых, но предстоит индивидуализировать ее применение для представителей разных видов и популяций, разработать методы низкотемпературной консервации эмбрионов на ранних стадиях развития.

Главрыбвод недавно разработал программу первоочередных мер по сохранению биологического разнообразия осетро-

вых. Кроме создания специализированных хозяйств, сбора живого материала и формирования банка криоконсервированных гамет она намечает поиск новых путей в области биотехнологии. Ясно также, что при содержании разновозрастных осетровых различных видов и популяций в контролируемых условиях необходимо осуществлять мониторинг физиологического состояния рыб, совершенствовать методики их содержания, кормления и выращивания, а также управления процессами гаметогенеза и созревания в условиях аквакультуры.

По-видимому, весьма полезной может быть организация заповедников в местах обитания редких видов: на реке Тумнин и ее предустьевом пространстве, где обитает зеленый осетр, в тех районах Нижней Волги, в которых происходят миграция, зимовка и размножение уникальных каспийских осетровых.

Выполнение всех этих работ обеспечит решение неотложной задачи – предотвратить исчезновение с лица Земли осетровых рыб.

Литература.

Баранникова И.А. Основные пути осетроводства в условиях комплексного использования водных ресурсов// Биологические основы осетроводства. – М.: Наука, 1983. С. 8–22.

Баранникова И.А., Бердичевский Л.С., Соколов Л.И. Научные основы осетрового хозяйства и направления его дальнейшего развития в водоемах СССР// Биологические основы развития осетрового хозяйства в водоемах СССР. – М.: Наука, 1979. С. 5–22.

Павлов Д.С. Подходы к охране редких и исчезающих рыб// Вопросы ихтиологии. 1992. Т. 32. № 5. С. 3–19.

Павлов Д.С., Савванитова К.А., Соколов Л.И., Алексеев С.С. Редкие и исчезающие животные. Рыбы. – М.: Высшая школа, 1994. – 333 с.

Эрнст Л.К., Катасонов В.Я., Копейка Е.Ф., Ротт Н.Н., Ананьев В.И. Генетический банк данных рыб и водных беспозвоночных// Рыбное хозяйство. 1993. № 1. С. 28–29.

Barannikova I.A. Measures to maintain sturgeon fishery under conditions of changes in ecosystems// Proceedings Internal. Symp. on Sturgeons. – Moscow: VNIRO Pub., 1995. In press.

ИНФОРМАЦИЯ

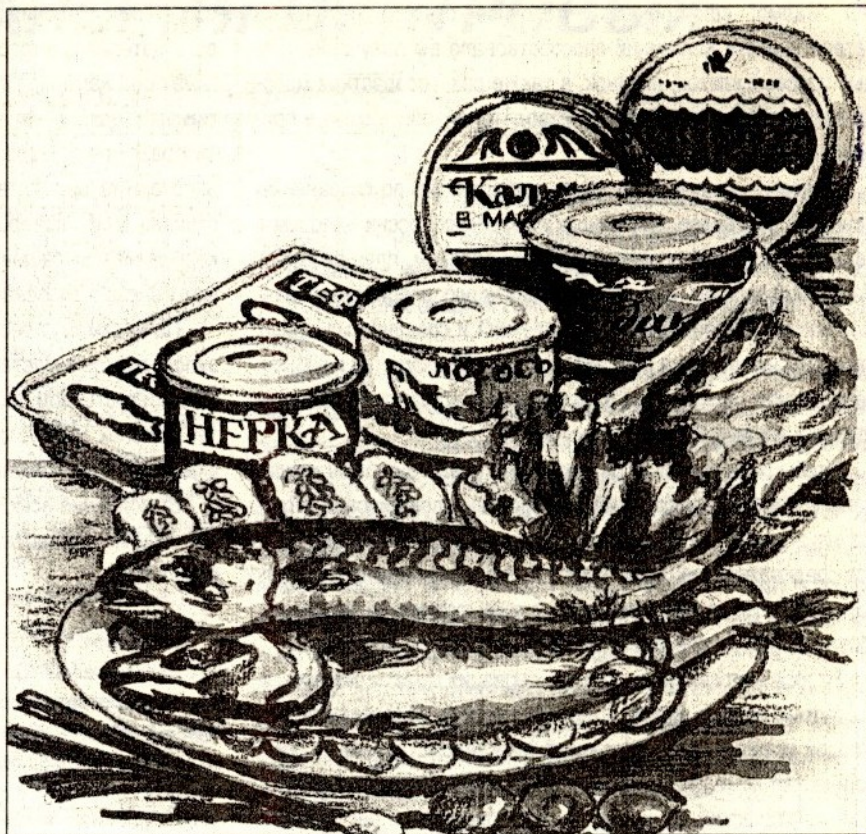
В IV кв. 1995 г. на заседании специализированного ученого совета ВНИРО успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора технических наук сотрудник кафедры промышленного рыболовства Дальрыбвтуза Виктор Иванович Габрюк. Тема диссертации: "Компьютерные технологии в промышленном рыболовстве".

...

В IV кв. 1995 г. на заседании специализированного ученого совета ВНИРО успешно защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук старший преподаватель Дальрыбвтуза Лариса Борисовна Гусева. Тема диссертации: "Совершенствование технологии транспортирования и хранения сайры на добывающих судах".

...

В IV кв. 1995 г. на заседании специализированного ученого совета ВНИРО успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук старший преподаватель Дальрыбвтуза Татьяна Марьяновна Бойцова. Тема диссертации: "Обоснование и разработка технологии переработки маломерных рыб методом дезинтеграции".



ФЕРМЕНТАЦИЯ РЫБОВОДОРОСЛЕВЫХ ОТХОДОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ КОРМОВЫХ ПРОДУКТОВ

Канд. техн. наук А.В.Перебейнос – Дальрыбвтуз
Т.П.Калининченко – ТИПРО-центр

Известно, что при переработке гидробионтов образуется большое количество отходов, значительная часть которых состоит из пищеварительного тракта рыб с высокой активностью протеаз [1]. Исследования показали, что отходы различной природы, например отходы рыб при производстве консервов или отходы водорослей после получения агара, можно использовать при производстве кормовых продуктов [2].

Ранее был разработан способ производства рыбоводорослевого продукта на основе рыбных и водорослевых отходов, включающий ферментацию смеси при определенном значении pH среды и температуры, варку ферментата, разделение жидкой и твердой фракций с последующим получением из них жидких, мороженных или сухих кормов [3]. Мы исследовали условия фер-

ментации рыбоводорослевых отходов при различных соотношении компонентов и температуре экспонирования с целью уточнения рациональных технологических параметров.

Использовали рыбные, крабовые и отходы морской капусты при производстве консервов, анфельции – агарового производства, а также мелкую кормовую рыбу. Их измельчали на волчке с диаметром отверстия решетки 4 мм и готовили смесь в соотношении 1:1 [2]. Изучали 4 варианта (табл. 1) модельных смесей (МС).

Влияние температуры среды (22 и 37 °C) на эффективность автопротеолиза оценивали по количеству азота аминного методом спектрофотометрии после взаимодействия аминокрупп с тринитробензолсульфокислотой через 0, 7, 24, 31, 48 ч экспонирования [5]. Через 48 ч определяли выход сухого вещества в пересчете на продукт с 10 %-ной массовой долей воды.

Таблица 1

Компонент	Вариант			
	МС-1	МС-2	МС-3	МС-4
Отходы морской капусты	2(50)	—	1(25)	2(25)
Отходы рыб	1(25)	1(25)	1(25)	
1(12,5)				
Кормовая рыба	1(25)	1(25)	1(25)	
1(12,5)				
Отходы анфельции	—	2(50)	1(25)	2(25)
Внутренности крабов	—	—	—	2(25)

Примечание. Первая цифра — соотношение водорослевых и рыбных отходов, в скобках — то же в процентах.

Результаты исследований показали, что в процессе выдерживания во всех МС происходит накопление азота аминного, что свидетельствует о гидролизе белков под влиянием протеолитических ферментов. Интересно отметить, что в МС-1 накопление азота аминного незначительно при температуре 22 °С, прирост за 48 ч составляет всего 11 мг/100 г. Гидролиз белков в МС-2, содержащей отходы анфельции после агарового производства, идет интенсивнее, и прирост азота аминного за 48 ч составляет 37 мг/100 г. Сочетание двух видов водорослей в качестве субстрата наиболее удачен, о чем свидетельствует прирост азота аминного в МС-3 — почти 110 мг/100 г. Гидролиз белков в МС-4 максимальный. Азот аминный через 48 ч увеличивается на 290 мг/100 г.

При оптимальной температуре 37 °С процесс накопления азота аминного резко ускоряется. Необходимо отметить, что гидролиз белков МС-1 с морской капустой выше, чем в МС-2, содержащей отходы анфельции. В варианте МС-3 с водорослями прирост азота аминного составил 231 мг/100 г, а в МС-1 и МС-2 — 106 и 42 мг/100 г соответственно. В МС-4 этот показатель уже через 24 ч выдерживания составил 270 мг/100 г.

Максимум накопления азота аминного при температуре 37 °С приходится между 16–20 ч (рис., А), тогда как при температуре 22 °С гидролиз белков продолжается до 31 ч, после чего количество азота аминного в смесях почти не меняется до 48 ч автопротеолиза (см. рис., Б). При температуре 37 °С ускоряются не только ферментативные, но и микробиологические процессы, что снижает количество аминокрупп в МС после 16–20 ч экспонирования (рис., Б).

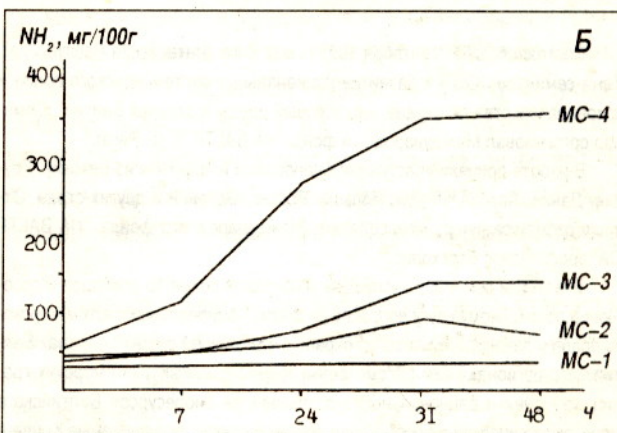
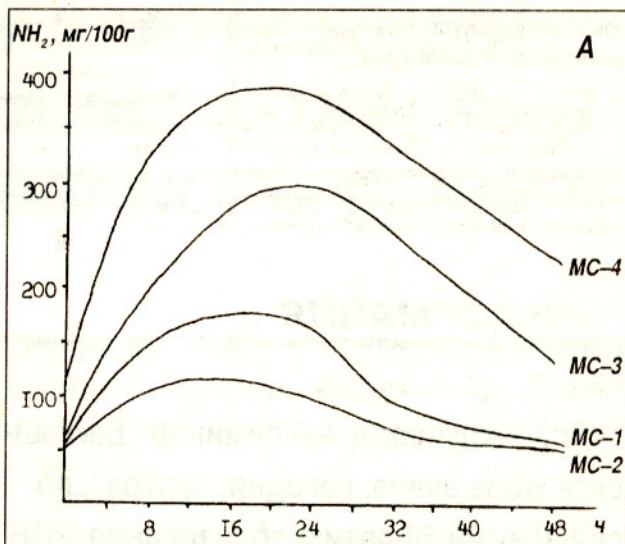
Выход конечного продукта после 48 ч выдерживания МС представлен в табл. 2. Максимальный результат получен для МС-2, как мы полагаем, за счет содержания 50 % отходов анфельции после агарового производства, ко-

торые изначально имели наименьшее по сравнению с другими водорослевыми компонентами содержание воды. Некоторое снижение выхода продукта после 24 ч при температуре 37 °С объясняется начавшейся микробиологической порчей продукции.

Таким образом, выход сухого вещества с массовой долей воды 10 % в наших опытах выше (17,89–31,33 %), чем при производстве кормовой муки традиционным способом (15–17 %). Расчет выхода по абсолютно сухому веществу свидетельствует о том, что для всех вариантов показатели имеют приблизительно одинаковое значение.

Добавление отходов анфельции после агарового производства с реакцией рН 10 в гидролизующую смесь создает благоприятные условия для действия ферментов (см. табл. 2). Поэтому в таких смесях гидролиз происходит глубже и интенсивнее.

Для ускорения гидролиза белков в смесях можно увеличить температуру экспонирования, однако при этом необходимо снизить время выдерживания. Для получения максимально гидролизованного субстрата в смеси лучше вносить внутренности крабов, содержащие высокоактивные протеолитические ферменты. В результате гидролиза белков накапливаются свободные аминокислоты, которые легче усваиваются и являются высокофизиологичной добавкой к корму [4].



Изменение количества NH_2 -групп при экспонировании смесей:
А — при температуре 37 °С, Б — при температуре 22 °С

На основании проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

1. Наиболее высокие показатели протеолиза отмечены для смеси, в состав которой входят отходы с внутренностями рыб и крабов.
2. Добавление отходов анфельции к смеси рыб и морской капусты, подвергаемой ферментализации, способствует увеличению глубины протеолиза за счет подщелачивания среды и активации пищеварительных ферментов в системе.
3. Процесс ферментализации можно сократить за счет повышения температуры до 37 °С. Время протеолиза при этом ограничить 20 ч. При температуре 22 °С этот показатель составляет не более 31 ч.
4. Можно предположить возможность создания кормовых продуктов с заданными свойствами, в частности, с более высокой усвояемостью за счет ферментализации и высоким выходом

Таблица 2

Смесь	рН смеси	Содержание воды в МС, %	Выход продукта после гидролиза, %		Содержание воды в продукте после гидролиза, %		Выход продукта по абсолютно сухому веществу, %		Выход сухого вещества влажностью 10 %, %	
			22°С	37°С	22°С	37°С	22°С	37°С	22°С	37°С
МС-1	6,0	87,05	76	75	82,6	83,9	102,1	93,2	19,33	17,89
МС-2	7,1	76,05	83	80	71,8	71,9	97,7	93,9	31,33	31,22
МС-3	7,1	80,75	81	82	76,3	78,4	99,7	92,0	26,33	24,0
МС-4	7,2	81,5	81	86	77,5	79,7	98,5	94,4	25,0	22,56

дом готового продукта по сравнению с традиционным способом производства.

Литература

1. Калиниченко Т.П., Логачева О.В., Слуцкая Т.Н., Стародубцева Н.Б. Исследование протеолитической активности и стабильности ферментных препаратов из внутренностей дальневосточных рыб // *Комплексная*

переработка дальневосточных объектов промысла // *Изв. ТИНРО*. 1992. Т. 114. С. 87–93.

2. Перебейнос А.В., Сафронова Т.М. Подход к технологии рыбодорослевых кормовых продуктов. Технология рыбных продуктов // *Труды ВНИРО*. М. 1995. С. 262–264.

3. Перебейнос А.В., Богданов В.Д. Способ приготовления кормовой муки // *А.с. 1761097 СССР*. – Б.И. 1992. № 34.

4. Петренко Е.Б., Головачева О.В., Медведева Е.А. и др. Использование добавок водорослевого аминокислотного препарата в корм для форели // *Рыбное хозяйство*. 1980. № 11. С. 76–78.

5. Satake K., Okuyama T., Ohashi M., Shinoda T. The spectrophotometric determination of amine, amino acid and peptide with 2,4,6 trinitrobenzene-1-sulfonic acid // *J. of Biochem.* 1960. Vol. 47, N 5. P. 654–660.

ИНФОРМАЦИЯ

IV Международный семинар “Балтийское море вчера, сегодня, завтра”, посвященный 50-летию образования ООН

Состоялся 20–21 сентября 1995 г. в г. Риге (Латвийская Республика). Тема семинара: “ООН и развитие национальных систем морского права и законодательства об охране окружающей среды в странах Балтии”. Семинар организовал Международный фонд “YIA BALTICA” (г. Рига).

В работе приняли участие ученые-юристы и практики из Бельгии, Грании, Дании, Латвии, Литвы, Польши, России, Эстонии и других стран. Открыл работу семинара председатель Международного фонда “YIA BALTICA” проф. Йонас Бергхолц.

Участники семинара заслушали и обсудили более 10 докладов и сообщений по широкому кругу вопросов развития национальных систем морского права и законодательства об охране окружающей среды в странах Балтийского региона. Были рассмотрены вопросы делимитации морских границ, изучения и рационального использования биоресурсов Балтийского моря, экологической информации и другие вопросы, регулируемые Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. При этом участники семинара обратили внимание на необходимость систематической публикации данных о состоянии экологической обстановки в Балтийском море и ее контроля в портах. Они также выступили за расширение сотрудничества ученых и практиков различных стран для достижения целей ООН.

От России в работе этого семинара принял участие представитель Комитета Российской Федерации А. В. Сорокин. Он зачитал приветствие в адрес участников семинара от Российской ассоциации международного права, Ассоциации международного морского права, Международного комитета “Мир океанам” и выступил с докладом о развитии российского законодательства в области рыболовства.

На последнем заседании семинара его участники приняли обращение в адрес Секретариата ООН.

По окончании семинара участники получили опубликованные материалы и Сборник правовых актов по морскому праву Латвийской Республики (1991–1995 гг.), которые будут полезны в работе сотрудникам Управления международного сотрудничества, Управления мореплавания, портов, охраны труда и других подразделений Комитета Российской Федерации по рыболовству.

ООН объявляет 1998 г. Годом океана

Генеральная Ассамблея ООН на своей 49-й сессии в декабре 1994 г. провозгласила 1998 г. Международным годом океана в ответ на инициативу Ассамблеи МОК, проявленную в 1993 г. по предложению Португалии и впоследствии поддержанную Генеральной конференцией ЮНЕСКО, а также Экономическим и социальным советом ООН. Резолюция ООН была предложена 102 государствами-членами.

Целью Международного года океана является стимулирование деятельности государств и создание общей схемы децентрализованных на всех уровнях инициатив по информированию мировой общественности о растущей роли океанов и прибрежных зон в национальных и международных делах. Ожидается также, что как явление культуры Год океана повысит общую информированность населения и окажет дополнительное влияние на специалистов, принимающих решения относительно необходимости устойчивого развития морских ресурсов и среды на основе научных знаний и с учетом социальных задач.

Программа Года еще не принята официально. Что касается координации действий в рамках системы ООН относительно Года океана, ожидается, что активную роль будет играть Межсекретариатский комитет по научным программам в области океанографии (ИКСПРО).

Последняя всемирная выставка тысячелетия

Летом 1998 г. в Лиссабоне пройдет последняя всемирная выставка нынешнего тысячелетия. С 23 мая по 30 сентября португальская столица станет местом встречи различных государств и культур на крупнейшем мероприятии – праздновании 500-летней годовщины исторического путешествия в Индию португальского мореплавателя Васко да Гама.

На “ЭКСПО’98-Лиссабон” центральной темой будет “Океаны: наследие для будущего”, цель которой – привлечение внимания общественного мнения, а также экономических и политических руководителей к вопросу о растущем значении океанов, покрывающих более 70 % поверхности планеты, для человечества. Фактически данная тема будет рассматриваться с упором на идею наследия в плане того, что океаны дали нам в физическом и культурном смысле, а также на необходимость их сохранения, за которое мы отвечаем перед будущими поколениями.

В контексте Международного года океана “ЭКСПО’98” предоставляет возможность межправительственным и неправительственным организациям активизировать дух мировой солидарности в морских делах. За дополнительной информацией обращаться: EXPO’98 LISBOA, Av. Marechal Gomes da Costa, no.37, 1800 Lisboa, Portugal; тел.: (351–1) 837 01 01; факс: (351–1) 837 31 33.

“Международная океанология’96. Мировой океан” – выставка и конференция, 5–8 марта 1996 г., Брайтон (Великобритания).

Обращаться: Spearhead Exhibitions Ltd., Ocean House, 50 Kingston Road, New Malden, Surrey KT3 3LZ, UK; тел.: (44–181) 949 92 22; факс: (44–181) 949 81 86.

Бюллетень “Международные морские науки”, № 73/74, 1-й квартал 1995.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОЖИ РЫБ В КАЧЕСТВЕ КОЖЕВЕННОГО СЫРЬЯ

Канд. техн. наук Л.И. Борисочкина – ВНИЭРХ

Использование шкур рыб для получения кожевенного сырья известно довольно давно. В Норвегии в период второй мировой войны из кожи рыб шили обувь, которая была достаточно прочной, но не отличалась изяществом. Однако в последующие годы технология выделки кож была значительно усовершенствована, что позволило в конце 80-х годов организовать промышленное производство рыбных кож и изделий из них в Италии, Англии, Франции, Дании и некоторых других странах. В 1989 г. в журнале *Fiskeribladet* было опубликовано сообщение о предполагаемом создании северононорвежского предприятия по переработке шкур рыб [3].

Кожа рыб содержит проколлагены – протеиноиды, родственные коллагену, на долю которых приходится около 90 % всех азотистых веществ кожи. Из-за высокого содержания этих веществ и фибриллярного строения кожа многих видов рыб служит хорошим кожевенным сырьем.

Опыт европейских стран свидетельствует о том, что хорошим кожевенным сырьем являются шкуры акул, зубатки, лососевых, карпа, угря, скатов, сома, трески, тунцов, минтая и др.; рыбы искусственного выращивания (зубатка, карп, лососевые) также являются ценным сырьем для получения рыбных кож.

Кожа лососевых рыб по своей текстуре напоминает кожу пресмыкающихся. Ее отличают прочность, эластичность и внешняя привлекательность; она легко окрашивается и хорошо сохраняется [2].

Обработка рыбьей кожи сводится к удалению с ее поверхности прирезей мяса и жира, дублению, окрашиванию и дополнительной обработке, делающей поверхность кожи гладкой.

Для удаления с кожи рыб прирезей мяса и жира ее натягивают на специальные рамы. Особую прочность рыбьим козам придает дубление, после которого кожа становится в 6 раз толще.

Технология дубления рыбных кож разработана итальянской компанией Co. GE.IT - Costruzioni Generali Italiano s.r.l. [1], а также австралийской компанией Neptune Leather Pty. Ltd. [4].

Итальянской компанией Co. GE.IT (Costruzioni Generali Italiano s.r.l.) запатентован следующий способ дубления кож рыб любого вида, как свежих, так и хранившихся в рассоле. Процесс дубления кожи рыб сложный и многооперационный, он включает следующие этапы:

в барабан, предназначенный для дубления, заливают во-

ду температурой ниже 10 °С в количестве, превышающем массу кож в 1–8 раз (предпочтительно в 4 раза), и добавляют поваренную соль в количестве 2–30 % массы кож (предпочтительно 10 %);

барабан приводят во вращение для растворения соли на 2–45 мин (предпочтительно 10 мин);

кожи загружают в барабан с солевым раствором и приводят его во вращение на 5 мин – 1 ч (предпочтительно 15 мин);

после этого добавляют в барабан дезинфицирующее средство промышленного изготовления SOLANA S или IMEROLO S.J. в зависимости от вида сырья в количестве 1–10 % массы обрабатываемых кож (предпочтительно 3,5 %) и приводят барабан во вращение на 5–60 мин (предпочтительно 15 мин);

добавляют в барабан эмульгирующий агент в количестве 0,3–5,0 % (предпочтительно 1 %) массы обрабатываемых кож и приводят барабан во вращение на 5–60 мин (предпочтительно 15 мин);

выгружают обработанные кожи из барабана;

освобождают обработанные кожи от прирезей мяса путем мездрения растянутых и прикрепленных гвоздиками кож; обработанные кожи взвешивают;

взвешенные кожи загружают в барабан, вливают воду температурой ниже 10 °С в количестве, превышающем массу кож в 0,5–6 раз (предпочтительно в 2,5 раза), добавляют поваренную соль в количестве, обеспечивающем получение солевого 15 %-ного раствора;

приводят барабан во вращение на 2–30 мин (предпочтительно 10 мин);

постепенно добавляют в барабан муравьиную кислоту до достижения pH раствора 3,0–4,0 (предпочтительно 3,5) и продолжают обработку кож во вращающемся барабане в течение 10 мин – 1 ч (предпочтительно 0,5 ч);

после остановки барабана в него добавляют препарат хрома BAICROM F в количестве 3–30 % массы кож (предпочтительно 15 %);

барабан снова приводят во вращение на 1–20 ч (предпочтительно 8 ч);

после остановки барабана его не разгружают и выдерживают в неподвижном состоянии в течение ночи;

приводят барабан во вращение на 30 мин;

промывают кожи проточной водой;

промытые кожи развешивают на перекладины или другие аналогичные устройства и оставляют в неподвижном состоя-

нии в течение 36 ч.

В результате такой обработки получают дубленую кожу рыб – полуфабрикат, который, прежде чем использовать, нужно дополнительно обработать: провести додубливание и окрашивание.

Процесс додубливания рыбьих кож включает следующие этапы:

обезжиривание рыбьих кож путем обработки их в барабане в растворе обезжиривающего вещества, добавленного в количестве 0,5–10,0 % массы кож (предпочтительно 2,0 %) и имеющего температуру от 20 до 50 °C (предпочтительно 35 °C); при этом вращение барабана осуществляют в течение 10–120 мин (предпочтительно 30 мин);

слив из барабана раствора обезжиривающего вещества;

заливка кож в барабане водой температурой 20–60 °C (предпочтительно 40 °C), взятой в количестве, превышающем массу кож в 0,5–8 раз (предпочтительно в 2 раза), с добавлением в нее нейтрализующего вещества в количестве 0,5–10,0 % (предпочтительно 2 %) массы кож; барабан с кожами в этом растворе должен вращаться в течение 5–120 мин (предпочтительно 20 мин);

добавление дубильного вещества – танина – в количестве 1–10 % (предпочтительно 5 %) массы кож и вращение барабана в течение 10–60 мин (предпочтительно 40 мин); дубящим веществом может также служить TAMOL G.A.;

слив раствора из барабана;

промывка кож проточной водой в течение 5–10 мин и слив воды;

грунтовка промытых кож обработкой предпочтительно в течение 30 мин в подогретом до 20–80 °C (предпочтительно 55 °C) водном растворе мягчительного агента (агент добавляется в количестве 1,5–30,0 %, предпочтительно 8 % массы кож), взятого в количестве в 1,5–8 раз (предпочтительно в 3 раза) превышающем массу кож; мягчитель может состоять из смеси 5 % GLICERMAX 52 и 3 % SERIDOL 82 (первый компонент действует как мягчитель, а второй компонент позволяет избежать чрезмерного воздействия первого компонента на зернистый верхний слой кожи) массы кож;

повторная обработка в течение 30 мин в барабане грунтованных рыбьих кож дубящим веществом растительного происхождения (танином), добавляемым в количестве 2–50 % (предпочтительно 13 %) массы кож; дубильный препарат может также состоять из 5 % TAMOL G.A. и 8 % TANIGAN OS массы кож.

Если кожу рыб окрашивают, то в барабан добавляют красители и муравьиную кислоту в количестве 0,5–10,0 % (предпочтительно 2,0 %) массы кож, а затем приводят барабан во вращение на период 10–120 мин (предпочтительно 40 мин). После окончания процесса окрашивания кожи выгружают. Считают, что они полностью обработаны и готовы для дальнейших обычных операций по отделке кож [1].

Эта технология дубления позволяет получить кожу рыб с оптимальными характеристиками. Хорошо выделанная рыба

кожа становится мягкой как шелк, приобретает блестящую поверхность. Кожа лососевых и зубатки после выделки напоминает мягкую телячью кожу. Выделанную кожу некоторых видов рыб (особенно зубатки) можно покрывать лаком. Хуже всего поддаются выделке шкуры тунцовых рыб.

Процесс дубления рыбьих шкур длится 4–7 сут. Он более трудоемок, чем дубление шкур наземных животных, поэтому цены на рыба кожи на мировом рынке более высокие [4].

Шкуры рыб, предназначенные для выделки, непродолжительное время можно хранить в свежем или охлажденном виде, а более длительно – в замороженном виде или в крепком растворе поваренной соли. Возможность получать кожи из соленых и мороженых шкур рыб очень важна, так как устраняет сезонность в работе предприятий. В случае использования искусственно выращиваемых рыб (карпа, зубатки, лососевых) предприятие может круглосуточно обрабатывать наиболее ценное свежее сырье.

Кожа рыбы составляет относительно небольшую долю массы неразделанной рыбы. Так, у лососевых рыб (кета, нельма) на нее приходится 2,0–2,5 % массы рыбы, у трески 3,5, у пестрой зубатки 5,0, у тунца 4,0, у сома 5,0, у карпа 4,0 %.

В большинстве промышленно развитых зарубежных стран кожа является отходом филетировочного производства, так как основная масса филе поступает на мировой рынок обесшкуреным. Деликатесную продукцию в виде порционированного обесшкуреного филе лосося вырабатывают во Франции. Эта продукция широко используется для питания пассажиров на авиалиниях.

В отечественной промышленности основная масса рыбного филе, как правило, не обесшкуривается, и целевую заготовку кожи рыб нужно будет организовывать специально.

В Дании из выделанной кожи лосося и зубатки изготавливают обувь, ремни, перчатки, дамские сумочки. Кожа выращенной в искусственных условиях зубатки успешно используется для пошива модных дамских жакетов и некоторых других видов супермодной одежды [3].

Из кожи рыб вырабатывают также наиболее модные и дорогостоящие купальные костюмы, корсеты, разнообразные галантерейные товары, ошейники для животных и др.

Дубленой коже рыб свойственны разнообразные орнаменты, значительно отличающиеся от орнаментов кож наземных животных. В зависимости от биологического вида рыбы кожа имеет свои характерные рисунки и особую структуру. Все эти особенности за рубежом успешно используют для рекламы изделий из кожи рыб, которые стоят значительно дороже, чем аналогичные изделия из кож других животных [4].

По данным, опубликованным в 1990 г., производством кожи из рыбьих шкур за рубежом занимаются 5 компаний, в том числе Costruzioni Generali Italiano (Италия), Neptune Leather Pty. Ltd. (Австралия), Neptune Leather Canada Ltd. (Канада) [4]. Компании, занятые выделкой рыбьих кож, имеют устойчивые рынки сбыта в Европе и Северной Америке.

Выделкой кожи тунцовых рыб занимается и Mindanao

Regional School of Fisheries (Филиппины). Этой организацией для дубления шкур тунца используются растительные дубильные вещества и недорогие соединения хрома, которые широко доступны [5].

Адрес организации: Fish Processing Department, c/o Mindanao Regional School of Fisheries, Box 14, Zamboanga City, Mindanao, Philippines.

При переработке кож рыб часть их может выбраковываться из-за каких-либо дефектов. Из этих кож можно вываривать желатин – ценное пищевое желеобразующее вещество, а также вырабатывать кормовую муку для домашних животных и птицы.

При переработке неразделанной лососевой рыбы и использовании ее шкур на выделку кож целесообразно выпускать деликатесное обесшкуренное филе. По данным, опубликованным в 1990 г., стоимость 1 т такого филе в мороженом виде на американском рынке была от 3778 (горбуша) до 7899 (нерка) долл. США.

В нашей стране неоднократно предпринимались попытки выделывать кожу рыб. Первая попытка была сделана еще в дореволюционной России, но более успешной была работа, сделанная в 30-х годах советскими кожевниками. Им удалось получить кожевное рыбное сырье, однако оно было слишком жестким и ломким и в тот период применения в народном хозяйстве не нашло. В послевоенные годы промышленность вернулась к этой проблеме, в результате чего была освоена технология дубления кожи акул, но в моде эта кожа не прижилась из-за своей маловыразительной фактуры.

В 90-х годах рыбная кожа вновь стала предметом пристального внимания отечественных предпринимателей. Специалисты фирмы "Новистика" (президент – Летин Алексей Александрович; адрес фирмы: 121002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16; тел. (095) 945-29-66) освоили технологию дубления и выделки кожи различных видов рыб. По данным журнала "Домовой" (1993, № 3, с. 30–31) издательского дома "Коммерсант", партии выделанной рыбьей кожи были опробованы фирмой "Коллекция" (бывший Общесоюзный дом моделей обуви). Экспериментальные образцы обуви – женские сапоги типа "казачок", мужские и женские туфли – были сшиты по эскизам главного художника фирмы "Коллекция" Ирины Селицкой. Используемая для изготовления обуви выделанная рыбья кожа по фактуре напоминала змеиную, была такой же эластичной, тонкой и легкой.

Высокую оценку рыбьей коже дали модельеры-обувщики, так как из этого материала легко формируется объем, он восприимчив к красителям – можно окрасить в любой цвет с любым характером блеска. Рыбья кожа прекрасно подходит для изготовления обуви: прочна и эластична, хорошо сохраняет форму и в отличие от змеиной не боится сырости. При работе с рыбьей кожей у модельеров открывается множество возможностей. Так, материал можно сделать гладким, а при натяжении на нем, наоборот, появляются ячейки от чешуи, что характерно только для кожи рыб.

Кроме фирмы "Коллекция" экзотическим кожевным материалом заинтересовался и Дом моделей В. Зайцева, желая

использовать его для отделки своих изделий.

Для снятия кожи с рыб могут быть использованы различные отечественные и зарубежные машины.

Например, на базе машины В 52 фирмы Baader выпускается несколько модификаций шкурорезных машин различного назначения. На стандартном варианте машины обесшкуривается филе тресковых рыб и морского окуня всех размеров. Машины В 47 и В 52 предназначены для обесшкуривания плоских рыб, в том числе камбалы. Производительность машины В 52 в зависимости от модификации и вида обрабатываемых рыб составляет 30–150 филе/мин, а В 52F–100 филе/мин.

Японской фирмой TOAKOEKI (TOACO) выпускается автоматическая машина мод. CSS-29 для обесшкуривания филе минтая, трески, мерланга, палтуса, лососевых. Производительность ее 30–120 филе/мин. Этой же фирмой изготавливаются малогабаритные переносные машины мод. ТМ-2, ТМ-38, ТМН-38R, ТМН-38RC для обесшкуривания филе минтая, трески, морской щуки, мерланга, палтуса, лососевых. Производительность машин 30–80 филе/мин, мощность электродвигателя 0,4 кВт; габаритные размеры 840х620–735х970–1080 мм; масса 100–190 кг.

Фирма Maja (Германия) производит машину мод. FIM 437 для обесшкуривания морской и пресноводной рыбы. Производительность ее 300 кг/ч при обслуживании одним оператором.

Французской фирмой Varlet выпускаются передвижные шкурорезные машины мод. 75, 76, 78, 85 как альтернатива машинам японской фирмы TOACO. Фирма Meun (Нидерланды) предлагает автоматические шкурорезные машины мод. ST-305 для обработки разных видов рыб и филе.

Фирма Weber (Германия) выпускает шкурорезные машины, работающие в автоматическом режиме. Машина мод. ASE 553 может обрабатывать продукт толщиной до 90 мм. Передвижные машины этой фирмы мод. AS 450, AS 550 используют для обесшкуривания рыбы.

Бельгийская фирма Sretel изготавливает машину мод. J46-R для обесшкуривания мяса, рыбы, птицы на малых и средних предприятиях.

Отечественная промышленность выпускает шкурорезные машины марок Н2-ИРА 311 и Н2-ИРА 311-01 для снятия кожи с филе рыб. Производительность машин 32 рыб/мин, габаритные размеры 1040х790х900 мм, масса 200 кг; обслуживающий персонал 2 человека (один на загрузке, один на инспекции продукции). Изготовитель – Кандалакшский опытный машиностроительный завод.

Литература

1. Пат. 0285738. Европейский, МКИ С 14 С 13/00. Process for tanning fish skin/Dal Gaudio, Antonio Via A Falcone Costruzioni Generali Italiano s.r.l. (Италия); заявлено 06.04.87; опубл. 12.10.88.
2. Fiskeskinn kan bli luksusloer//Fiskaren. – 1989. – N 25. – S. 16.
3. Fiskeskinn kan utnyttas bedre//Fiskeribladet. – 1989. – N 65. – S. 9.
4. From Fish Waste to Useful Products// Food in Canada. – 1990. – V. 50. – N 1. – P. 15.
5. Leather from Fish Skins//Fish. News Intern. – 1983. – N 3. – P. 8.

ОБРАЗОВАНИЕ ОТХОДОВ ПРИ ПЕРЕРАБОТКЕ МОРЕПРОДУКТОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Современное производство рыбопродукции, включая добычу сырья, сопровождается образованием большого количества отходов. По данным ФАО, в настоящее время отходы от разделки сырья и выбрашиваемого в море прилова составляют от 5 до 20 млн т/год.

Германскими специалистами проведена работа по классификации отходов в зависимости от способа переработки сырья (см. таблицу) на примере мировых данных за 1990 г.

Как следует из данных таблицы, отходы составляют около 40 % объема перерабатываемого сырья. Из этого количества отходов приблизительно 60 % приходится на долю концентрированных отходов, получаемых на рыбоперерабатывающих предприятиях. Рассеянные отходы, т.е. отходы рыбной продукции на мелких кустарных предприятиях и в торговой сети, достигают почти 40 %. Часть концентрированных отходов подвергается утилизации с дальнейшей выработкой ценной продукции. В то же время рассеянные отходы из цепи дальнейшей переработки исключаются. В зависимости от уровня развития промышленности страны возрастает доля концентрированных или рассеянных отходов. Для развивающихся стран характерна высокая доля рассеянных отходов и соответственно низкий уровень их переработки.

Довольно высок уровень отходов при реализации рыбы и других объектов промысла в свежем виде, но эти отходы относятся к типу рассеянных и не утилизируются.

В то же время при производстве мороженой продукции и консервов, также характеризующемся высоким уровнем отходов, последние

являются концентрированными и могут быть направлены на дальнейшую переработку. Например, отходы, образующиеся при переработке креветок и крабов на консервы, могут быть использованы для получения вкусо-ароматических белковых добавок, необходимых для производства колбас, фаршей и др. Ценной продукцией, вырабатываемой в промышленных масштабах из отходов от разделки ракообразных, являются хитин и хитозан. Широко известна практика получения пищевой и кормовой продукции из отходов от разделки рыб.

В связи с возрастающим вниманием общества к экологическим проблемам повышаются требования к работе рыбообрабатывающих предприятий. В последние годы в странах ЕС переходят от системы жесткого контроля за работой предприятия к системе предупреждения загрязнения окружающей среды путем лицензирования работы предприятий. При этом границы допустимого загрязнения определяются в зависимости от состояния окружающей среды и технических возможностей предприятия. Для установления объема отходов, получаемых на рассматриваемом предприятии, разработан допустимый уровень отходов при переработке разных видов сырья. При разделке устриц отходы составляют 75–80 % массы сырья, поступившего на обработку; при обработке крабов соответственно 70–75 %, креветок 50–55, тунца 40–50, лосося 30–35, скумбрии 30–35 %. Кроме того, отмечается, что гораздо выше объем отходов при обработке рыб с плоской формой тела (45–55 %), чем с круглой (35–40 %).

Т. Дубровская

(По материалам *Abfall bei der Fischverarbeitung/Fisch Mag.* – 1994. № 10. S. 16, 17).

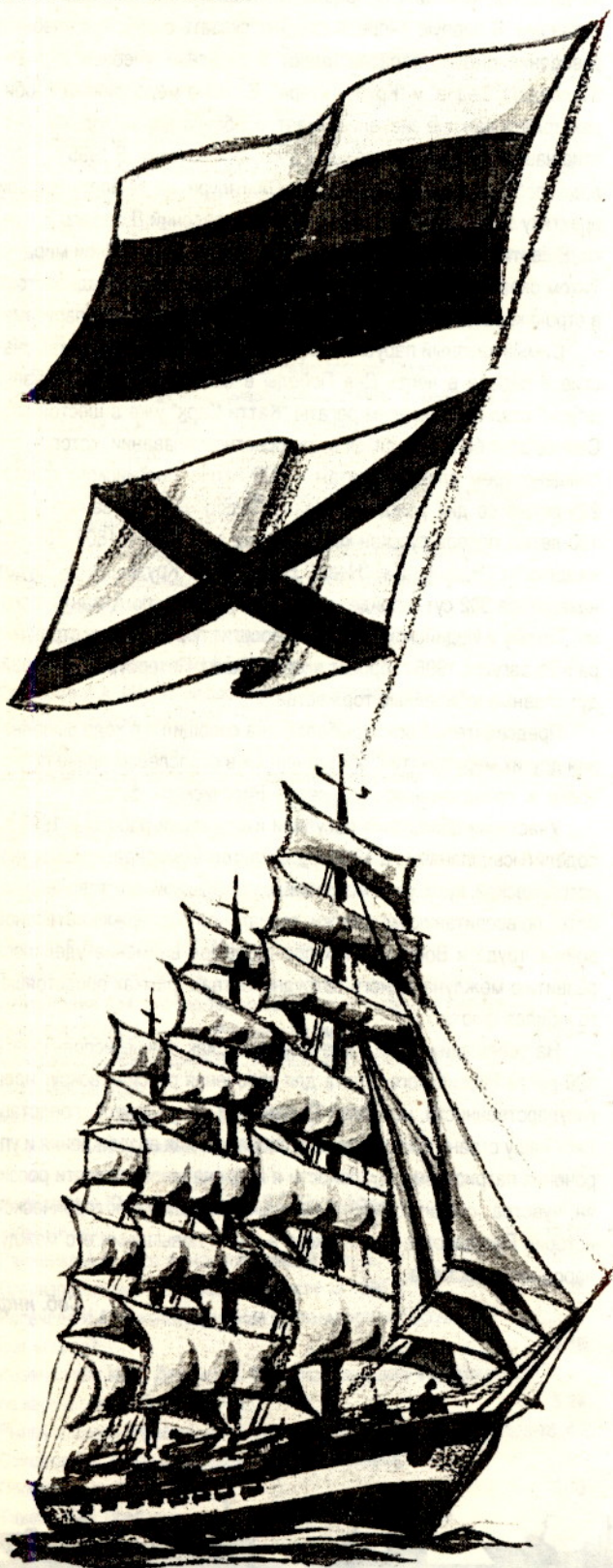
Вид продукции	Объемы перерабатываемого сырья, тыс. т	Отходы		Концентрированные отходы		Рассеянные отходы	
		%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т
Свежая рыба	22	45*	9,900	30	2,970	70	6,930
Мороженая продукция	23	40	9,200	85**	7,820	15	1,380
Кулинарная продукция	14	35	4,900	10	490	90	4,410
Консервная продукция	12	55	6,600	95**	6,270	5	330
Рыбная мука	27	25	6,750	80**	5,400	20	1,350
Другие	2	70	1,400	70	980	30	420
Всего:							
тыс. т	100		38,750		23,930		14,820
%	100		39		62		38

* Потери после доставки на берег до переработки.

** Общие потери, включая потери при переработке на береговых предприятиях.



“...Одна из самых ярких страниц истории России”



В середине ноября 1995 г. Российский государственный морской историко-культурный центр провел координационное совещание представителей регионов, министерств, ведомств и общественных организаций России, посвященное подготовке и проведению 300-летнего юбилея Российского флота. Юбилей флота задуман как праздник военного, морского, рыбопромыслового, речного, научно-исследовательского флотов, судостроительных предприятий, всех россиян, кому дороги морская мощь России и ее флот.

На совещании присутствовали руководители юбилейных оргкомитетов 45 субъектов Российской Федерации, в том числе 7 республик, Москвы и Санкт-Петербурга, более 30 юбилейных комиссий министерств, ведомств, региональных морских центров флотов, Каспийской флотилии, Ленинградской ВМБ и более 10 общественных организаций. В работе совещания приняли участие председатель Роскомрыболовства В.Ф.Корельский с группой сотрудников Комитета. Такая представительность совещания – свидетельство тому, что подготовка к юбилею флота приобретает общегосударственный, общенациональный характер. В подготовке к празднику участвуют Минтранс РФ (департаменты морского и речного транспорта), Роскомрыболовство, Комитет РФ по геологии и использованию недр, Российская академия наук, Росгидромет и другие правительственные органы. Обеспечение выполнения мероприятий культурной программы возложено на Министерство культуры РФ, а программа международных контактов разработана и осуществляется МИД РФ.

Юбилей своего флота Россия отмечает впервые. Столетний юбилей не отмечался: император Павел флота не жаловал. Двухсотлетний юбилей тоже не отмечался: Николай II вынес резолюцию – “Дорого”.

Объединить усилия и ресурсы государственных и общественных организаций, направленные на празднование 300-летия Российского флота в юбилейном 1996 г., – такова была цель совещания.

В докладе первого заместителя директора Морского центра адмирала флота Ивана Капитанца был отмечен положительный опыт работы юбилейных оргкомитетов ряда республик, областей и краев, Москвы и Санкт-Петербурга, различных ведомств, в том числе Роскомрыболовства, а также общественных организаций: “300 лет Российскому флоту”, Морское собрание*, фонд “Морское кумпанство” и др. Адмирал флота проинформировал собравшихся о выполнении плана мероприятий 1995 г. по подготовке к празднованию юбилея и о проекте такого плана на 1996 г. Красной нитью доклад пронизывала мысль, что история флота – одна из самых ярких страниц истории России. Русский военный флот за свою историю участво-

* См. “Рыбное хозяйство”, 1995, № 5.

вал в 22 войнах, которые вела Россия с вражескими государствами. Флот провел 87 морских сражений и только 2 из них проиграл. Какой еще вид вооруженных сил страны может похвастаться такой же историей? Перечисляя и комментируя организационные, гражданско-патриотические и научно-исторические мероприятия, осуществленные в 1995 г., И.Капитанец сообщил, что положительно решен вопрос об учреждении медали "300 лет Российскому флоту" в качестве государственной награды.

В то же время на совещании звучали и тревожные ноты – Флот российский приходит в упадок. И военный, и транспортный, и рыбопромысловый, и научный. А ведь опыт нашей истории говорит о том, что Россия, даже понеся большие потери, всегда находила силы восстановить свой флот. Так, военный Черноморский флот был воссоздан после Крымской войны, а после русско-японской войны за 7-летний период Россия построила заново флот, который вступил в первую мировую войну. После второй мировой войны страна всего за 20 лет создала могучий атомно-ракетный, современный рыбопромысловый и транспортный флоты.

В новых исторических условиях, когда в стране проходят экономические реформы, важным условием воссоздания флота является деятельность в первую очередь гражданских отраслевых органов, которые несут ответственность за состояние и эксплуатацию своих морских производительных сил. Об этом говорил в своем выступлении на совещании председатель Комитета РФ по рыболовству В.Ф.Корельский, который отметил, что юбилей флота не только открывает обществу славные страницы Государства Российского и его героического флота, но и поворачивает общество лицом к острейшим проблемам, связанным с морской деятельностью. В.Ф.Корельский высказался за необходимость разработки государственной морской политики в масштабах страны.

Говоря об этом, руководитель Роскомрыболовства сослался на опыт многих зарубежных "морских" государств, таких, как Великобритания, Норвегия, Япония, Канада, США, и других, в которых усиление морской мощи является действительно государственной политикой, в чем он лично убедился, неоднократно бывая в этих странах. Думается, что России не к лицу отставать в этом деле.

У нас в это направление отлично вписывается принятая правительством по инициативе Роскомрыболовства отраслевая программа "Рыба", в которой на возрождение рыбопромыслового флота предусмотрено выделение бюджетных средств на сумму 13,6 трлн руб. Должен сыграть свою роль в развитии рыбопромыслового флота и новый Устав службы на судах флота рыбной промышленности Российской Федерации, принятие которого также было инициировано Роскомрыболовством и который уже действует с конца октября 1995 г.

Что же касается обновления флота (66 % судов работают сверх нормативного срока эксплуатации), то в отрасли осуществляется ряд мероприятий в этом отношении. Например, поощряется создание новых предпринимательских структур, желающих стать судовладельцами. Такие новые судовладельцы приобретают современные промысловые суда с новейшим оборудованием и мини-

мальной численностью экипажа. В отрасли расширяется практика приобретения промысловых судов по бербоут-чартеру. Таких судов только для Дальнего Востока получено около 100 ед. Имеются и другие пути обновления флота. Представляется, что судостроительные мощности "обороны" необходимо быстрее включить в конверсионную программу.

В.Ф.Корельский отметил, что флот – это прежде всего люди, поэтому большинство мероприятий Роскомрыболовства по подготовке к празднованию 300-летия Российского флота направлены на человека, начиная с молодежи, мечтающей о море, и кончая ветеранами. В первую очередь следует сказать о том, что учебные заведения рыбной отрасли имеют 3 парусных учебных судна – "Паллада", "Седов" и "Крузенштерн". В плане мероприятий к юбилею флота важное значение имеет, особенно для молодежи, участие наших парусных кораблей в регатах и походах. В 1995 г. "Паллада" побывала в Южной Корее и Сингапуре, на ее борту прошли практику более 600 курсантов учебных заведений Дальнего Востока. В сентябре "Паллада" участвовала в проведении Дней мира на Тихом океане, а также в военно-морском параде во Владивостоке в строю кораблей Тихоокеанского флота, идя под всеми парусами.

Самый крупный парусник мира – УПС "Седов" – принимал участие в параде в честь Дня Победы в Заполярье. Барк "Крузенштерн" стал победителем регаты "Катти Сарк" уже в шестой раз. Сейчас этот барк находится в кругосветном плавании, которое посвящено трем славным датам – 300-летию Российского флота, 225-летию со дня рождения Ивана Федоровича Крузенштерна и 190-летию первой русской кругосветной экспедиции 1803–1806 гг. на шлюпах "Надежда" и "Нева". В плавании "Крузенштерн" будет находиться 302 сут, пройдет почти 40 тыс. миль по Атлантическому, Тихому и Индийскому океанам, посетит порты многих стран мира и 25 августа 1996 г. бросит якорь в Санкт-Петербурге, где пройдут главные юбилейные торжества.

Председатель Роскомрыболовства сообщил и о ходе выполнения других мероприятий, обозначенных в отраслевом плане подготовки к празднованию 300-летия Российского флота.

Участники совещания обсудили итоги своей работы в 1995 г., поделились планами на 1996 год и опытом мемориальной, научно-исторической, культурно-массовой, издательской, выставочной работы, по воспитанию молодежи, социальной поддержке ветеранов войны, труда и Вооруженных сил. Большое внимание уделялось развитию международного сотрудничества в рамках предстоящего юбилея флота.

На совещании были намечены пути, как лучше использовать 300-летие Российского флота для сплочения россиян вокруг идеи государственности, ибо Флот России, как никто другой, представляет нашу страну во всем ее многообразии; для возрождения и упорочения патриотизма, духовности и национальной гордости россиян, чувства сопричастности нынешних поколений к героической истории Государства Российского в целях повышения его международного престижа.

Соб. инф.



Указатель статей, опубликованных в журнале

“Рыбное хозяйство” в 1995 г.

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

Акулин В.Н. От ТИПРО к ТИПРО-центру	5-9
Бабаян К.Е. Рыбацкая доблесть (отрывок из одноименной книги)	3-7
Всероссийский съезд по охране природы	4-13
Зиланов В.К. От кризиса положений Конвенции ООН по морскому праву к новому устойчивому рыболовству в Мировом океане (Итоги пяти сессий Конференции ООН по рыболовству)	4-7
Зиланов В.К. 50 лет Организации Объединенных Наций и морское рыболовство	6-11
Козлов А.А. Новая Международная конвенция о подготовке, дипломировании персонала рыболовных судов и несении вахты	6-14
Корельский В.Ф. Новое слово в международном морском праве	6-6
Корельский В.Ф. Перелом? Еще нет. Но шаг сделан	4-3
Корельский В.Ф. Российско-японское сотрудничество в области рыболовства: итоги визита правительственной делегации в Японию	1-3
Корельский В.Ф. Слово об Александре Акимовиче Ишкове в связи с 90-летием со дня рождения	5-3
Родин А.В. Не претендую на концепцию ...	6-8
XXXXII пленум Межведомственной ихтиологической комиссии (МИК)	4-10
Сосно В.М. Об итогах Международной выставки “Инрыбпром-95”	5-6
Студенецкий С. А. Журналу “Рыбное хозяйство” – 75 лет	6-3

ЭКОНОМИКА

Азизов Я.М., Коротков Ю.Л., Борисов В.А. Кризис неплатежей в рыбной промышленности. Есть ли выход?	1-14
Азизов Я.М., Шпаценков Ю.А., Каретко С.Г. Перспективы отечественного промысла в открытых районах Мирового океана	5-16
Вылегжанин А.Н. Всемирная торговая организация: Генеральное соглашение по тарифам и торговле и его значение для рыбного хозяйства	3-9
Елизаров А.А. Можно ли воссоздать промысел в дальних районах Мирового океана?	1-13
Зиланов В.К. От планово-распределительной системы – к социально-ориентированному рыночному отношению в рыбном хозяйстве (сопоставление опыта КНР и РФ)	1-7
Каменцев В.М. ВАРПЗ в 1995 г.	6-22
Козин М.А., Зарубин В.Г. Как снизить убытки	3-17
Кокорев Ю.И. Изменить финансовые отношения рыбного хозяйства с бюджетом	1-12
Кудрин Б.Д., Тропин Н.Г. Малый бизнес в рыбной отрасли Севера	5-19
Лаптанович А.М. Научно-технический совет в новых условиях	2-12
Лука Г.И. Сотрудничество России и Норвегии	3-14
Макаров Э.В., Баландина Л.Г. Рационально использовать сырьевые ресурсы	2-10
Малявин Е.Н. Полвека – Дальрыбвтузу	6-25
Мельников В.Н., Мельников А.В. О специальности “Рыбохозяйственная кибернетика”	5-27
Москальцов Ю.И., Сви́дский В.Г. Дальгосрыбтрест – забытый опыт	6-19
Панченко А.А. Порт в тисках рыночной власти	6-17
Предварительные итоги работы отрасли за 1994 г.	1-16
Рогачева И.А. Законотворческая деятельность в России: шаг вперед?	4-16
Розенштейн М.М., Долин Г.М. Концепция высшего образования по направлению “Рыболовство”	5-24
Рынок (словарь-справочник). Составитель А.С.Марков	1-17, 2-15, 3-18, 4-22
Соколов Б.Г. Открытые районы Мирового океана. Обойдемся ли без них?	5-13
Тишков Г.В. Проблемы и пути развития рыбной отрасли Северного бассейна	2-3

Храбсков В.Г. Некоторые юридические вопросы предпринимательства в рыбном хозяйстве	5-21
Хроника открытия и освоения ЮВТО	5-13
Цвиркун А.Д., Акинфиев В.К. Подготовка бизнес-планов: готовы помочь	4-18
Яковлев В.П., Зубрицкий Л.В. Информационное обеспечение системы стратегического планирования	4-20
Яковлев В.П., Зубрицкий Л.В. Стратегическое непрерывное планирование – новый механизм управления сообществом предприятий	2-7
ФЛОТ И ПРОМЫСЕЛ	
Артемьев Г.К., Филиппов Г.С. Повысить долговечность плунжерных пар топливных насосов высокого давления	2-42
Березовский Ф.Е. Клондайкеры сигналият о бедствии	3-47
Букань С.П. Морское собрание	5-42
Волобуев В.В., Путивкин С.В., Тюнин В.Б. Дрифтерный промысел тихоокеанских лососей в Охотском море	5-51
Воронин А. “Крузенштерн” уходит в кругосветку	4-32
Грайвер Б.З., Розанов В.В., Скундяков Е.А. Эффективность эксплуатации бербоут-чартерных рыболовных судов	4-27
Данилов В.М. Рыбопромышленный комплекс Приморья	6-29
Двигатели	2-46, 3-46
Дударев В.А. Особенности промысла тунцов	3-36
Дударев В.А. Промысел “на плав” в западной части Индийского океана	1-29
Забавников В.Б., Торохов В.П., Трояновский Ф.М., Черноок В.И. Радиолокационные авиасъемки морских акваторий – в интересах рыбного промысла	1-42
Изюмов А.И. ...Разумное и целесообразное рыбное хозяйство уральских казаков	2-33
Итоги лососевой путины (Российская Федерация)	6-31
Итоги осетровой путины в Каспийском море (Российская Федерация)	6-21
Каганова Р.И. “Новые, невиданные картины открылись перед нами...” (Драматург А.Н.Островский о рыболовстве на Волге)	2-49
Каредин Е.П. Промысел тихоокеанской сайры можно расширить	3-28
Карпенко Э.А. Рыболовство в казачьих областях	5-52
Каштылянов Г.Е. Антифрикционное и противозносное покрытие машин и механизмов	3-45
Каштылянов Г.Е. Смазочные масла и диагностика эксплуатационного состояния судовых технических средств	2-44
Козычев Б.С. Прогноз ремонтно-технического обслуживания флота Дальневосточного бассейна	1-44
Коротков В.К. Выход окуня-клювача из трала сквозь ячеи	4-50
Коротков В.К. Оценка объеживания и выхода кальмара иллекс через ячеи трала	5-31
Корочкин Е.Ф. Второе рождение последних виндjamмеров	4-30
Кудрявцев В.И., Теслер В.Д., Юданов К.И. Этапы развития промысловой гидроакустики (по материалам журнала)	6-32
Кузнецов В.В. Подводным исследованиям МариНПО – 30 лет	5-29
Кузнецов В.В., Кузнецова Е.Н. Система регулирования изъятия при многовидовом промысле	1-31
Леонтьев С.Ю. Тунцы: промысел, его регулирование, рынок	3-31
Луц Г.И. Мелкоячежные вставки в промысловых неводах	2-41
Маркин В.А. Электропогрузчик для работ на добывающих судах	3-41
Мельников А.В., Мельников В.Н. Устье разноглубинного трала и скорость траления: приближенная оценка оптимальных параметров	2-39
Нечаев Е.П. Универсальная смазка дизелей	3-44
“... Одна из самых ярких страниц истории России”	6-53
Расулев Ш.А. Анализ и расчет скоростей движения траулера и рыбных стай	5-36
Ризанов Ю.М. Развитие и состояние промыслового флота России	4-23

Сатин В.В. Целесообразно ли регулировать промысел назначением размера ячеи в сетных орудиях лова?	5-41	Шпарковский И.А., Шкателов А.П. Рекреационный лов семги на реках Восточного Мурмана	6-42
Светличный А.С., Студенецкий А.С. Кабельные и автономные CTD-зонды для промысловой океанографии и разведки	5-34	Шунтов В.П. Азиатская горбуша-1995: тема для альтернативных взглядов	6-39
Сорокин А.В. Правила рыболовства в Латвийской Республике	5-40	Шунтов В.П. Осуществятся ли прогнозы по горбуше?	5-49
Сорокин А.Л., Чумаков А.К. Развитие ярусного промысла – основной путь оптимизации промысла донных рыб в Баренцевом море	4-34	Яновский Э.Г., Изергин Л.В.	
Труб М.С. Серия аванпроектов рыбопромысловых судов	6-34	Формирование промысловой популяции пиленгаса	4-42
Чаплыгин Ю.Ф. Нагруженность стреловых поворотных кранов промысловых судов	1-46	Книжная полка	
Этапы развития активного рыболовства на Севере	1-47, 2-47, 3-49	Лапин Ю.Е. Экологическое прогнозирование ихтиофауны водоемов	5-54
Юданов К.И. Принципы планирования и выполнения комплексных съемок промысловых ресурсов	5-38	Михайловский Г.Е. Биотехнология морских донных водорослей	5-55
Юданов К.И. Результативность учетных съемок	4-48	Сборник "Итоги и перспективы акклиматизационных работ в стране"	2-38
БИОРЕСУРСЫ		Справочник по использованию анестезирующих веществ в рыбоводстве	2-53
Алексеев А.П. Императорское Российское общество рыбоводства и рыболовства	3-38	ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИЯ	
Баранникова И.А., Измайлов В.А. Пути сохранения осетровых	6-44	Андреев Н.Г., Логачева О.В., Миленина Н.И., Слуцкая Т.Н.	
Басов Ю.С. Отклик на статью О.Ф.Гриценко		Замедление протеолиза ингибиторами при производстве пресервов из мойвы	2-52
"Лососевое хозяйство Дальнего Востока" ("РХ", 1994, №2)	1-33	Борисочкина Л.И. Отечественный и зарубежный опыт использования кожи рыб в качестве кожевенного сырья	6-49
Борисов В.М., Пономаренко В.П., Осетрова Н.В., Семенов В.Н.		Борисочкина Л.И. Перспективы использования рыбного фарша сурими и продуктов, вырабатываемых на его основе, в европейских странах	5-58
Проект освоения Штокмановского газоконденсатного месторождения и биоресурсы Баренцева моря	1-18	Бояркина Л.Г., Костина Э.Н. Микроструктура мышечной ткани белухи	3-54
Бочаров Л.Н. Информационное обеспечение исследований морских биоресурсов	3-19	Быков В.П. Изучение антарктического криля и направления его рационального использования	1-49
Гаевская А.В., Губанов В.В. Паразиты и болезни объектов марикультуры	1-38	Гандурина Л.В., Бурцева Л.Н., Штондина В.С.	
Гришин А.Н., Архипов А.Г.		Очистка сточных вод рыбоперерабатывающих предприятий	2-54
Трансформация планктоценоза Черного моря	4-44	Головин А.Н. Контроль качества и безопасности продукции из гидробионтов и ее сертификация	1-54
Демьянко В.Ф. Пиленгас в черноморских лиманах	4-40	Головин А.Н., Воронова Ю.Г., Конищева Е.Н. Хлорорганические пестициды в морских водорослях и в продуктах из них	3-52
Дудник Ю.И., Орлов А.М., Ким Сен Ток, Тарасюк С.Н. Сырьевые ресурсы рыб материкового склона Северных Курильских островов	1-24	Дубровская Т. Образование отходов при переработке морепродуктов и возможности их использования	6-52
Еловенко В.Н. Нерестилища рыб Волго-Каспия	2-29	Перебейнос А.В., Калиниченко Т.П. Ферментация рыбоводорослевых отходов при производстве кормовых продуктов	6-46
Ермаков Ю.К. Исследование и использование Россией рыбных ресурсов открытых вод Тихого океана	5-44	Рехина Н.И., Новикова М.В., Беседина Т.В., Королев А.Н., Терентьев В.А. Пищевой продукт из мидий для лечебно-профилактического применения	4-53
Иванов В.П., Беляева В.Н., Власенко А.Д. Региональное распределение промысловых ресурсов Каспийского моря	2-18	Устич В.И., Ионов А.Г., Сердобинцев С.П.	
Иванов В.П., Власенко А.Д., Ходоревская Р.П.		Многофункциональный плиточный аппарат	5-56
Пути сохранения осетровых	2-24	Книжная полка	
Кокоза А.А., Камоликова Л.И., Измайлова Н.А.		Сафронова Т.М. Ценный труд	1-53
Искусственное воспроизводство осетровых	2-27	ИНФОРМАЦИЯ	
Максимова А.И. Рыбное хозяйство Китая и российско-китайское сотрудничество	1-36	Иванов Б.Г. Северитихоокеанский симпозиум по промысловым беспозвоночным	5-59
Метальникова К.В. Гаметогенез у лососей при избытке андрогенов	1-40	Моисеев П.А. Второй международный рыбохозяйственный конгресс	3-22
Моисеев П.А. Тенденции развития мирового рыболовства и аквакультуры	1-34	Открытие учебного тренажерного центра ГМССБ	6-33
Орлов Ю.И. Синий краб – ценный потенциальный объект акклиматизации	2-36	Проблемы мореведения Азово-Черноморского бассейна	2-45
Подушка С.Б. Изменить схему воспроизводства осетровых	2-31	Сорокин А.В. XXXVIII ежегодное собрание Российской ассоциации международного права (РАМП)	4-45
Радченко В.И., Глебов И.И. Состояние запасов и перспективы промысла охотской сельди	3-23	Сорокин А.В. IV Международный семинар, посвященный 50-летию ООН	5-57
Распопов В.М., Вещев П.В., Новикова А.С., Егорова А.Е.		Памяти товарища	
Причины критического состояния естественного воспроизводства осетровых в Волге	2-21	Академик Орест Александрович Скарлато	4-41
Смирнов А.И. Зависимость численности лососей от особенностей экологии размножения и онтогенеза	5-46	Олег Евгеньевич Зверев	2-56
Тамарин А.Е., Комарова Н.П. О росте каспийской кумжи, доинкубированной в аппаратах с галькой и гладким дном	6-43	Это интересно	
Цихон-Луканина Е.А., Резниченко О.Г., Лукашева Т.А.		Кокорин Н.В. Как животные помогают людям ловить рыбу	3-55
Питание гребневика мнемипсиса	4-46	Литературная страница	
		Просвилов Е.С. Хроника одного рейса (окончание)	5-61