

**В**ажнейший элемент экономической безопасности любого государства — состояние здоровья населения, которое в первую очередь зависит от качества питания и количества потребляемой пищи. Продовольственная безопасность на национальном уровне является составной частью государственной экономической безопасности. Она определяется запасом достаточного ассортимента и объема продовольственных товаров в пределах страны или региона и возможностями стабильного его пополнения за счет собственного производства, а также импорта.

Продовольственная безопасность с точки зрения рыболовства напрямую связана с устойчивостью сырьевой базы, а на Дальнем Востоке России — и с определенной долей независимости рыбопромышленного комплекса от районов океана за пределами 200-мильной зоны. Устойчивость сырьевой базы — это умение рыбопромышленников и аппарата управления отраслью гибко реагировать на экосистемные изменения, быстрый переход от промысла одних объектов к другим, доля которых в биоценозе возрастает.

Дальневосточный регион России в сравнении с другими имеет меньшие возможности по самообеспечению многими видами продовольствия за исключением рыбы и морепродуктов. Поэтому устойчивое рыболовство здесь может считаться гарантом как продовольственной безопасности, так и экономической стабильности.

Либерализация внешнеэкономической деятельности и потепление торгово-экономического климата высветили хозяйственные особенности регионов, каждый из которых стал «несчастлив по-своему». На Дальнем Востоке, с одной стороны, резко возросла потребность в импорте продовольственных товаров, производимых агропромышленным комплексом, с другой — стал неизбежным вывоз большей части морских уловов на зарубежные рынки (в некоторых дальневосточных субъектах Федерации до 70 % и более).

Зависимость от импорта пищевого зерна составляет 85–90 %, овощей — 68, мяса — 62, молока — 61, яиц — 35 % (Бойко, 1997). В то же время уровень потребления рыбопродукции, производимой на Дальнем Востоке, не превышает 4–5 %. Остальная часть должна быть реализована на внутреннем либо мировых рынках, в основном в соседние страны Северо-Восточной Азии (СВА) и США (табл. 1).

Указанная особенность определяет сохранение на Дальнем Востоке наиболее высокого уровня по России среднедушевого потребления рыбопродукции, но за последнее десятилетие он постоянно снижался (в 1991 г. — 29 кг, в 1998 г. — 15 кг).

# РОЛЬ РЫБОЛОВСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Д-р техн. наук Л.Н. Бочаров, канд. экон. наук А.А. Курмазов — ТИНРО-центр



Российский Дальний Восток занимает 36 % территории России, где проживает только 5 % населения страны. Основная часть рыбной продукции, производимой местными рыбопромышленниками, реализуется во Владивостоке и Хабаровске (население свыше 500 000 человек).

В то же время суммарная численность населения СВА с учетом только северо-восточных провинций Китая составляет свыше 300 млн человек. Продовольственная корзина населения этого региона в

большой степени зависит от продукции рыболовства.

По оценке экспертов UNDP (Программа развития ООН), темпы демографического роста в прилегающих к югу Приморья (район экономического развития р. Туманган — TREDА) территориях, исключая Россию, позволяют предположить увеличение населения с 3 млн в настоящее время до 10 млн в 2020 г.

В регионе СВА Япония является крупнейшим мировым импортером ры-

Таблица 1

| Страна           | Экспорт продукции рыболовства Приморского края, млн долл. США |         |         |         |
|------------------|---------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|
|                  | 1995 г.                                                       | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. |
| Китай            | 50                                                            | 36      | 29      | 14/24*  |
| Япония           | 250                                                           | 248     | 159     | 65/60   |
| Республика Корея | 70                                                            | 80      | 100     | 37/48   |
| США              | 20                                                            | 149     | 171     | 237/186 |
| Другие           | 100                                                           | 174     | 92      | 17/29   |
| Всего, тыс. т    | 380                                                           | 454     | 519     | 347     |

\* В числителе — стоимость, в знаменателе — объем.

Источник: журнал «Таможенная политика России на Дальнем Востоке». — Владивосток, 1999.



бопродукции — 3,411 млн т в 1997 г. (Annual report on Japan's Fisheries. Fiscal, 1998. MAF.F.). В Китае импорт рыбопродукции начинает преобладать над экспортом. В Республике Корея либерализовано 70 % рынка рыбопродукции. При сравнительно неизменном уровне населения Российского Дальнего Востока и напряженно используемой сырьевой базе дальневосточных морей можно ожидать нарастание конкуренции за доступ к морским биоресурсам в пределах этого региона, а также расширение международной торговли продукцией рыболовства.

Либерализация внешней торговли означает снижение таможенных и нетарифных барьеров на пути развития международной торговли. Она осуществляется на многостороннем, региональном и двустороннем уровнях. При этом предполагается проведение соответствующей государственной политики, включая участие в международных организациях и соглашениях, разработку законодательной базы и т.д. Универсальный закон разработать трудно: региональные особенности России слишком мозаичны, но региональные подходы к реализации законов на практике не учитывать нельзя.

По утверждению некоторых аналитиков, в законодательной базе по внешнеэкономической деятельности должна ясно проводиться мысль о том, что координирующая роль государства по отношению к его субъектам осуществляется лишь в плане соответствия их внешнеэкономической деятельности интересам страны, международным обязательствам и договорам Российской Федерации. Других ограничений быть не должно.

Россия пока не является членом Всемирной торговой организации, и это заставляет употреблять термин “либерализация” более осторожно, с поправкой на чисто российские особенности. В частности, процессы либерализации в рыболовстве должны опираться на его законодательное регулирование в 200-миллионной экономической зоне, территориальном море и т.д., а также на международные договоры. Но международные договоры есть, а российский законодательство ресурсооградительной направленности является пока слабым. Поэтому при взгляде “изнутри” мы должны оценивать либерализацию рыбохозяйственной деятельности в России как слаборегулируемый хаотичный процесс, в рамках которого постепенно вырабатывается стихийная регламентация.

Для определения роли рыболовства в обеспечении экономической безопасности Дальневосточного региона в долгосрочном плане этого, безусловно, недостаточно. Более того, в рыбохозяйственном секторе либерализации как таковой просто нет, поскольку нет жест-

ких ограничителей, планку которых надо бы было снижать.

После 1990 г. происходило резкое снижение, а затем небольшие рост и стабилизация на более низком уровне суммарных уловов России в Тихом океане. Но это еще полбеды. Уловы снижаются одновременно со снижением прогноза ОДУ и вылова по всей России, включая Дальний Восток, началась в 1995 г. При этом увеличилась доля вылова в Российской 200-миллионной зоне и уменьшилась в зонах других прибрежных государств. Значение рыболовства для продовольственной безопасности Дальневосточного региона недопустимо снижается.

Таблица 2

| Год  | ОДУ, млн т | Фактический вылов, млн т |
|------|------------|--------------------------|
| 1991 | 6,2        | 4,0                      |
| 1992 | 5,4        | 3,2                      |
| 1993 | 4,8        | 2,8                      |
| 1994 | 4,9        | 2,4                      |
| 1995 | 4,4        | 3,2                      |
| 1996 | 4,4        | 3,7                      |
| 1997 | 4,4        | 3,7                      |
| 1998 | 4,5        | 3,4                      |

Экспорт наибольшей части добываемой на Дальнем Востоке рыбопродукции стал характерной чертой рыбной отрасли региона.

В 90-е годы наблюдалось ослабление государственного контроля за экспортными операциями с продукцией рыболовства, легальный экспорт рос одновременно с нелегальным, увеличивался разрыв между налоговыми поступлениями в бюджет и объемами скрываемых доходов от экспорта.

Борьба с контрабандой рыбопродукции, стремление сделать рыболовство источником в первую очередь пополнения государственного бюджета происходили одновременно со смещением акцентов в определении роли рыболовства в экономической стратегии Российской Федерации и для ее главного рыбодобывающего региона — Дальнего Востока.

Чем большие доходы рыбодобывающих и рыбоэкспортирующих предприятий уходили из под контроля государственных фискальных органов, тем больше усиливалось отношение к рыболовству как к отрасли, способной пополнить доходную часть государственного бюджета. Одной из главных причин, способствующих распространению искаженного понимания роли рыболовства и на уровне обывателей, и на уровне федеральных органов, и на уровне законодательных собраний в России, является отсутствие ясно сформулированного концептуального определения места рыболовства в шкале стратегических приоритетов Российской Федерации. Такая формулировка отсутствует даже в Федеральной программе развития рыбного хозяйства РФ до 2000 г. “Рыба”.

На наш взгляд, главная целевая функция рыболовства должна заключаться не в возможности получения прибыли отдельными хозяйствующими субъектами, а в обеспечении продовольственной безопасности государства и его регионов. На этом подходе должны основываться общегосударственные приоритетные меры, включая государственные дотации рыболовству, как во многих других странах, здоровый протекционизм в отношении отечественных производителей продовольствия.

При этом значительный экспортный потенциал российского рыболовства необходимо рассматривать в первую очередь с точки зрения общенациональных интересов — обеспечения экономической и социальной стабильности и развития российских регионов.

Было бы преждевременно безоговорочно принимать точку зрения зарубежных идеологов теории о перекапитализации рыболовства как главного препятствия его устойчивого развития. Главные доводы сторонников этой теории: “где взять рыбу для дальнейшего развития рыболовства?”, а также “экологическая емкость среды не позволит увеличивать объемы искусственного выращивания гидробионтов”. В то же время нельзя уповать на быстро реализуемые крупномасштабные проекты развития рыболовства.

Однако не стоит сбрасывать со счетов реально существующие, очевидные, но малопривлекательные в силу высокой затратности либо малых масштабов — возможности, а именно: более полное использование ОДУ путем развития многовидового рыболовства, вовлечения в промысел недоосваиваемых и новых объектов (см. табл. 2); совершенствование селективного промысла, тесно увязанного с технологическими возможностями переработки улова в море и безотходными технологиями. Постепенное снижение доли уловов, выбрасываемых в море; регулирование численности морских млекопитающих в районах, где этими животными выедается значительная часть промысловых рыб; снижение объемов иностранного промысла в водах дальневосточных морей; превращение нелегального промысла и экспорта в легальный; развитие рыболовства во внутренних водоемах; развитие марикультуры и аквакультуры внутренних водоемов.

**L. Bocharov, A. Kurmazov. The Fishery and Economic Security in the Far East of Russia**

*The fishery's role for the economic stability and food security of the Far East of Russia is considered. The main fisheries region of Russia — Far East — peculiarities are appreciated from point of fisheries international conditions in the Northwest Pacific. The Russian Far East Fisheries further development directions are proposed.*