

ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРОМЫСЛА

УДК 639.2.053.7(265)

АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩИХ ДОПУСТИМЫХ УЛОВОВ РЫБ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ БАССЕЙНЕ

© 2010 г. Ю.К. Ермаков, В.А. Дударев

*Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный
центр, Владивосток 690950*

Поступила в редакцию 22.04.2009 г.

Окончательный вариант получен 31.08.2009 г.

Рассмотрены данные статистики рыбного промысла по Дальневосточному бассейну, а также экспертные оценки вылова отдельных видов рыб за период 2001-2005 гг. Выяснено, что в эти годы по всем зонам и подзонам бассейна рекомендованные специалистами ТИНРО-центра объемы вылова рыбаки реализовали почти полностью или превысили. На этом основании сделан вывод о необходимости перевода рыбных промыслов в бассейне на многовидовые по принципу сблокированных квот.

Ключевые слова: Дальневосточный бассейн, рыбы, рыбопромысловая статистика, общие допустимые уловы (ОДУ), многовидовой промысел.

ВВЕДЕНИЕ

Уже к концу XX столетия из-за многократно возросшей промысловой нагрузки океаническое рыболовство оказалось в глубочайшем кризисе ввиду истощения сырьевой базы не только в традиционных рыбопромысловых бассейнах, но и в удаленных районах. Мировая общественность откликнулась на это созданием многочисленных международных организаций для регулирования рыбного промысла.

Одним из многообещающих направлений в сохранении морских рыбопромысловых ресурсов и защиты отдельных популяций от перелова считается переход от моновидового к многовидовому рыболовству, а в качестве первого шага на этом пути рассматривается введение сблокированных квот, что позволит, не нарушая общих допустимых уловов (ОДУ), более полно использовать прилов специализированных промыслов (Кочиков, 2000).

Дальневосточный бассейн играет определяющую роль в отечественном рыболовстве. Если выяснится, что, хотя бы в одном из его районов, рыбаки реализуют ОДУ каких-то ценных рыб на верхних пределах или даже перелавливают, это может послужить основанием для перевода промысла в данном районе на сблокированные квоты. С такой целью и предпринята настоящая работа, результаты которой изложены ниже.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

Рассмотрены прогнозы общих допустимых уловов для тихоокеанского бассейна в 2001-2005 гг. (Прогноз..., 2000, 2001, 2002, 2003, 2005) и статистические данные Камчатского центра мониторинга и связи по информационной системе (ИС) «Рыболовство» за те же годы. Экспертные оценки получены различными путями.

Фактический вылов преднерестового минтая в Охотском море оценивали следующим образом: официальные данные промысловых судов по выходу икры сравнивали с данными по содержанию икры, полученными наблюдателями в ходе контрольного лова в тех же районах в те же сроки. При обнаружении расхождения делали перерасчет затрат сырья флотом на выработку икорной продукции на основе данных наблюдателей. Далее, по соотношению промысловой и непромысловой части

в уловах, установленному наблюдателями, официальные данные ИС «Рыболовство» пересчитывали на фактический вылов.

При промысле не на «икрянном» минтае, перерасчет производили на основе весового соотношения рыб промыслового и непромыслового размеров, установленного наблюдателями, так как основная часть рыбы непромыслового размера идет в выбросы и не отражается в официальной отчетности (Буслов и др., 2006). Этот же подход был основным в экспертной оценке вылова сельди на тихоокеанском побережье Камчатки и в Западно-Беринговоморской зоне.

По сельди Северо-Охотоморской и Западно-Камчатской подзона таких поправок не делали, так как в исследуемые годы ее уловы состояли полностью из особей промыслового размера, а, кроме того, из-за низкой рентабельности этого промысла у рыбаков не было стимула к перелову.

Экспертную поправку по северному одноперому терпугу делали в основном по причине сокрытия рыбаками под уловом этого вида высокого прилова минтая, установленного нами опять же по данным контрольного лова.

И, наконец, экспертные оценки уловов палтусов, морских окуней, шипощек проводили путем корректировки цифр их вылова, показанных в ИС «Рыболовство», прибавлением прилова этих видов другими неспециализированными промыслами.

В ряде случаев использованы и экспертные оценки величин браконьерского лова. Особенно это касается таких «валютоемких» видов как морские окуни, шипощек, черный и белокорый палтусы.

Данные приведены по зонам и подзонам, установленным приказом 408 Министерства рыбного хозяйства СССР от 9 сентября 1980 г.

Реализация ОДУ приведена в процентах, так как это упрощает сравнение результатов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В Западно-Беринговоморской зоне за 2001-2005 гг. отмечено уменьшение ОДУ у шести групп рыб в сумме почти на 186,5 тыс. т. Согласно официальной отчетности в этой зоне ОДУ сельди редко осваивали даже наполовину. В 2002 и 2004 гг. вылавливали лишь четверть рекомендованного объема. По экспертным оценкам, освоение ОДУ так же не превышало 30-35%. Это объясняется нежеланием рыбаков вести активный лов сельди в Беринговом море из-за низкой рентабельности.

ОДУ минтая в указанные годы в Западно-Беринговоморской зоне по официальной отчетности реализовывали почти полностью, а, по экспертным оценкам, в 2002 и 2004 гг. даже превышался на 6-10%.

Прежде, чем анализировать реализацию ОДУ трески, хотелось бы заметить, что в Западно-Беринговоморской зоне ее скопления формируются не только из местной рыбы, но и из рыбы, приходящей с восточной части моря, под влиянием складывающихся океанологических условий (Фещенко, 2002). Это обстоятельство объясняет изменения ОДУ описываемого вида в зоне от года к году в пределах 18-55 тыс. т. По полученным данным, к концу исследованного периода освоение ОДУ трески увеличилось вдвое, а, по экспертным оценкам, с 2003 по 2005 гг. ее перелавливали на 10-30%.

Камбал в Западно-Беринговоморской зоне в исследованные годы почти не добывали, что объясняется низкой рентабельностью их промысла, а, по мнению

экспертов, также и тем, что экипажи судов стремились вместо дешевых камбал ловить более дорогого минтая.

Для рыбаков есть соблазн сокрытия части улова дорогостоящих палтусов. Видимо поэтому ОДУ по ним по отчетности ИС «Рыболовство» в Западно-Беринговоморской зоне использовали на 70-80%. Однако, по экспертным оценкам, учитывающим их прилов при других видах промысла (особенно при траловом лове минтая), а так же браконьерство, в период 2001-2003. гг. ОДУ палтусов превышали на 20-80%.

Сходная ситуация выявлена в зоне и при реализации ОДУ морских окуней и шипощеков.

Согласно ИС «Рыболовство» макрурусов и скатов в Западно-Беринговоморской зоне в 2001-2005 гг. существенно недолавливали. Однако, нами (Ермаков, Бадаев 2005) выяснено, что при промысле трески и палтусов ярусами их выбросы по объему значительно превышают официально декларируемый вылов.

Таким образом, по ценным «валютным» видам ОДУ в зоне реализовали полностью или превышали, а по сельди, камбалам, макрурусам и скатам недоиспользовали.

В Карагинской подзоне исторически преобладает прибрежный промысел, ориентированный на береговую обработку уловов. Это накладывает определенную специфику на использование здешней сырьевой базы. Даже по официальной отчетности ОДУ здесь превышались не только по особо ценным видам, но и по сельди, камбалам, одноперому терпугу и даже бычкам.

Таблица 1. Реализация ОДУ рыб (%) в Карагинской подзоне в 2001-2005 гг.

Table 1. Realization of total allowable catch (%) in the Karaginskiy and Olutorskiy Bays area in 2001-2005.

Вид, группа видов Species	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated
Сельдь Herring	97,03	110,55	58,42	81,48	67,61	106,58	29,16	60,00	61,39	80,00
Минтай Pollock	55,30	96,60	158,04	400,00	291,92	126,00	135,05	84,00	124,89	90,00
Треска Pacific cod	138,18	140,00	99,94	100,00	135,02	140,00	103,63	110,00	112,81	120,00
Камбалы Flatfishes	113,82	84,80	53,52	43,66	77,66	75,96	40,94	35,78	82,04	50,00
Палтусы Halibut, Turbot	41,72	70,16	84,48	113,53	55,77	90,00	32,22	90,00	51,64	90,00
Одноперый Терпуг Atka mackerel	27,33	21,93	54,67	50,93	86,47	85,40	58,47	23,66	124,77	43,03
Окуни Морские Rockfishes	97,04	902,96	252,86	1257,00	213,51	266,40	54,38	224,17	202,70	353,51
Шипощеки Thornyheads	13,33	н/д	40,00	н/д	285,71	н/д	285,71	н/д	28,57	н/д
Бычки Sculpins	44,73	н/д	92,35	н/д	70,80	н/д	15,20	н/д	4,78	н/д
Макрурусы Rattails	34,00	н/д	25,95	н/д	31,10	н/д	57,60	н/д	28,75	н/д
Скаты Skates	25,50	105,00	1,50	100,00	0,70	72,00	0,70	43,56	1,20	39,20

За пятилетие в рассматриваемом районе зафиксировано снижение ОДУ по 5 группам рыб в сумме на 78 тыс. т. По официальным данным, ОДУ по минтаю ежегодно превышали в 1,5-2 раза, по треске – до 30%. На пределе эксплуатировали ресурсы камбал, палтусов, морских окуней, только макруросов и скатов недолавливали. По некоторым оценкам (Терентьев, 2006), ОДУ морских окуней обычно превышали в 2-3 раза, а в 2001 и 2002 гг. – в 9-10 раз.

В Петропавловско-Командорской подзоне за период 2001-2005 гг. ОДУ снизились у 5 групп рыб в сумме на 42 тыс. т.

По официальной статистике, здесь в 2001-2002 гг. ОДУ минтая незначительно перебирали, а в последующие годы недоиспользовали. Однако, по экспертным оценкам, все указанное время минтая перелавливали в 1,5-2,5 раза.

По треске, камбалам и терпугу, как по официальной статистике, так и по экспертным оценкам, рекомендуемые цифры вылова реализовали на 70-80%. ОДУ палтусов, морских окуней, бычков и скатов выбирали почти полностью (Терентьев, 2006).

Более позитивная ситуация выявлена при рассмотрении материалов по Северо-Курильской зоне (табл. 2), где преобладают траловый лов северного одноперого терпуга, минтая, а также ярусный и снюреводный лов трески. При снижении ОДУ трески, палтусов, северного одноперого терпуга и бычков, суммарный ОДУ по рыбам за пятилетие вырос на 13 тыс. т. Допустимый улов северного одноперого терпуга, по официальной статистике, осваивали на 70-90%, а по экспертной оценке – чуть меньше. Официально минтая в зоне облавливали меньше, чем наполовину ОДУ, но по экспертной оценке – на 70%. Можно предположить, что часть прилова минтая в подзоне декларируют одноперым терпугом. Достаточно полно реализовали ОДУ трески и палтусов, как по официальным данным, так и экспертным оценкам. Отмечена тенденция роста освоения запасов макруросов.

Таким образом, в Северо-Курильской зоне в 2001-2005 гг. ни по официальным данным, ни по экспертным оценкам допустимые уловы не превышали, поэтому здесь перевод промысла на заблокированные квоты пока не актуален. К аналогичному выводу привел нас анализ материалов и по Южно-Курильской зоне, где рыбных ресурсов для работы крупнотоннажных судов мало, а мелкотоннажного флота, базирующего на немногочисленных береговых базах, не хватает.

В Северо-Охотской подзоне, самой богатой рыбными ресурсами на бассейне, за исследованное пятилетие зафиксировано снижение ОДУ у семи групп рыб в сумме почти на 300 тыс. т. В эти годы в подзоне усиленно эксплуатировали ресурсы сельди, несмотря на относительную дешевизну продукции из нее на внутреннем и внешнем рынках. Главной причиной повышенного интереса рыбаков к сельди явился дефицит квот минтая для судов, традиционно занимавшихся его ловом.

По экспертным оценкам, ОДУ сельди в подзоне в 2003-2005 гг. превышали на 5-15% (табл. 3). Что касается основного промыслового вида – минтая, ОДУ по нему, согласно официальным данным, ежегодно осваивали полностью, а, по оценкам экспертов, превышали на 20-40%.

Даже по официальной статистике запасы палтусов в подзоне эксплуатировали весьма интенсивно. Их ОДУ использовали на 75-90%. Но это по данным ИС «Рыболовство», которая не учитывает 12% палтусов, съедаемых бокоплавами и крабами при ярусном лове. Приняв это во внимание и учтя браконьерский вылов, мы пришли к выводу, что ОДУ палтусов в подзоне выбирали на 100% и более.

Таблица 2. Реализация ОДУ рыб (%) в Северо-Курильской зоне в 2001-2005 гг.

Table 2. Realization of total allowable catch (%) in the North Kuril Islands area in 2001-2005.

Вид, группа видов Species	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated
Сельдь Herring	-	-	**	-	**	-	-	-	-	-
Минтай Pollok	42,48	48,00	62,42	70,00	43,08	80,00	71,10	80,00	83,76	100,00
Треска Pacific cod	60,77	100,00	70,38	80,74	81,55	82,20	71,83	80,00	61,29	70,00
Камбалы Flatfishes	49,76	64,00	47,79	65,00	68,20	70,00	50,11	60,00	55,61	60,00
Палтусы Halibut, Turbot	64,00	72,72	62,80	80,00	102,14	н/д	115,65	н/д	46,09	н/д
Терпуги одноперые Atka mackerel	74,42	98,57	104,73	85,00	88,35	95,13	65,55	61,79	88,27	70,00
Морские окуни Rockfishes	4,24	22,88	13,75	38,04	22,91	35,39	20,20	30,00	58,00	н/д
Шипошеки Thornyheads	*	-	0,62	н/д	3,45	н/д	0,41	н/д	1,24	н/д
Бычки Sculpins	49,80	н/д	76,40	н/д	80,90	н/д	32,80	н/д	42,80	н/д
Лемонема Thredfin hakeling	3,40	н/д	*	-	-	-	-	-	-	-
Макрурысы Rattails	1,48	н/д	47,48	н/д	75,30	н/д	53,30	н/д	37,80	н/д
Скаты Skates	17,33	н/д	2,60	н/д	15,80	17,39	14,00	н/д	12,80	н/д

Примечание: * – отсутствие промысла; ** – несанкционированный вылов.

Note: * – absence of the fishery; ** – unauthorized catch.

Треску и камбал в подзоне недолавливали из-за их низких концентраций.

Недоиспользовали ресурсы морских окуней, шипошеков, а также скатов. Эти группы рыб добывали только в качестве прилова при ярусном лове черного палтуса.

Можно отметить, что ресурсы ценных промысловых рыб в подзоне эксплуатировали весьма интенсивно, а второстепенных рыб недолавливали.

В Западно-Камчатской подзоне с 2001 по 2005 гг. у 4 группы рыб ОДУ в сумме уменьшился на 147,5 тыс. т. Эта подзона по составу промыслов и облавливаемых объектов почти не отличается от предыдущей. Однако, из-за особенностей ледовой обстановки ОДУ сельди обычно недоиспользуют. По данным ИС «Рыболовство», в исследованное пятилетие недолов превышал 70%.

По минтаю ОДУ, согласно официальной статистики, выбирался почти полностью, но эксперты предполагают, что ежегодно происходил перелов на 25-40%.

Треску в подзоне ловили весьма активно, но эксперты не считают, что при этом были переловы. Камбал, морских окуней и шипошеков в эти годы недолавливали на 30-40%. ОДУ по палтусам осваивали хорошо, как и в предыдущей подзоне.

Официальная статистика явно занижает вылов скатов. Их специализированного промысла в подзоне не было из-за отсутствия рыночного спроса, а вылов происходил в качестве прилова при ярусном промысле трески и черного палтуса.

По Камчатско-Курильской подзоне, которая по составу промыслов и набору промысловых объектов практически не отличается от Западно-Камчатской подзоны,

получена очень сходная картина освоения ОДУ минтая, палтусов, бычков и скатов. Настораживает постоянно регистрируемый здесь официальной статистикой несанкционированный вылов морских окуней и шипошечков.

Таблица 3. Реализация ОДУ рыб (%) в Северо-Охотоморской подзоне в 2001-2005 гг.

Table 3. Realization of total allowable catch (%) in the North Okhotsk Sea area in 2001-2005.

Вид, группа видов Species	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated	Официальная Official	Экспертная Raund estimated
Сельдь Herring	83,15	79,73	68,66	88,00	85,11	105,86	88,78	115,77	91,85	110,00
Минтай pollock	98,51	136,38	100,22	138,00	100,37	131,17	96,29	100,00	97,59	124,00
Треска Pacific cod	5,80	н/д	15,00	н/д	26,23	н/д	23,77	н/д	19,47	н/д
Камбалы Flatfishes	17,47	9,00	0,59	9,35	3,68	0,24	31,07	79,10	27,76	22,70
Палтусы Halibut, Turbot	87,92	115,29	74,74	103,75	73,75	103,88	107,72	100,51	80,50	92,57
Терпуг одноперый Atka mackerel	-	-	**	-	-	-	**	-	*	-
Морские окуни Rockfishes	55,56	н/д	13,60	н/д	16,34	н/д	144,44	н/д	**	-
Шипошечки Thornyheads	74,75	н/д	**	-	*	-	2,50	н/д	0,80	н/д
Бычки Sculpins	1,87	0,40	15,50	н/д	8,40	н/д	0,29	н/д	0,51	н/д
Макрурысы Rattails	**	-	**	-	**	-	1,00	н/д	7,10	н/д
Скаты Skates	**	0,50	69,40	н/д	10,80	н/д	28,22	н/д	35,78	н/д

Примечание как в таблице 2.

Note is as in the table 2.

В Восточно-Сахалинской подзоне, в отличие от других регионов, за период 2001-2005 гг. по рыбной группе ОДУ вырос почти на 2 тыс. т. Но все это происходило на фоне депрессии основных объектов промысла – сельди и минтая. Освоение ОДУ минтая в конце периода приблизилось к 100%. Очень полно облавливали камбал. Из-за резкого снижения численности и, соответственно, уловов промысловая потеряла интерес к промыслу палтусов, морских окуней и даже шипошечков, цена на которых на японском рынке достигала 15-30 тыс. американских долларов за тонну.

Подзона Приморье по составу промыслов отличается от предыдущей, хотя в ней добывают тех же рыб. Главное отличие состоит в том, что в Приморье практически не ведут экспедиционный лов. Крупные суда здесь не задерживаются из-за отсутствия устойчивых скоплений и малых квот, но, несмотря на это, в подзоне за пятилетие по группе рыб общие допустимые уловы снизились на 14 тыс. т. Единственный объект, ОДУ которого в рассматриваемые годы недоиспользовали, – это южный одноперый терпуг. Идентичная картина с реализацией ОДУ выявлена и для Западно-Сахалинской подзоны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя обзор данных о прогнозах общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну (Прогноз, 2001-2005), можно отметить, что за исследованное

пятилетие в Дальневосточном бассейне у 48 единиц рыбных запасов были снижены ОДУ в сумме на 713 тыс. т. Снижение затрагивало виды с различной продолжительностью жизни, но особенно оно катастрофично у группы так называемых «валютоемких» видов – палтусов, морских окуней, шипощек. На этом негативном фоне практически повсеместно по наиболее ценным видам – минтаю, треске, даже по официальным данным, освоение ОДУ за 2001-2005 гг. приблизилось к 100%, а по экспертным оценкам ежегодно были переловы. По «валютоемким» рыбам ОДУ значительно превышали в основном за счет их прилова при специализированных промыслах других видов. Названные обстоятельства диктуют необходимость перевода рыбных промыслов бассейна на сблокированные квоты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Буслов А.В., Бонк А.А., Варкентин А.И., Золотов О.А. Определение недоучета вылова минтая и сельди: методические подходы и результаты // Методические аспекты исследований рыб морей Дальнего Востока: труды ВНИРО. М.: ВНИРО, 2006. Т. 146. С. 322-328.

Ермаков Ю.К., Бадаев О.З. Исследование прилова при промысле донными ярусами в Дальневосточном бассейне // Вопросы рыболовства. 2005. Т. 6. №1 (21). С. 86-97.

Кочиков В.Н. Приловы и выбросы в мировом рыболовстве // Рыбное хозяйство. 2000. №5. С. 24-27.

Прогноз общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну на 2001 г. Владивосток: ТИНРО-центр, 2000. 144 с.

Прогноз общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну на 2002 г. Владивосток: ТИНРО-центр, 2001. 202 с.

Прогноз общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну на 2003 г. Владивосток: ТИНРО-центр, 2002. 221 с.

Прогноз общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну на 2004 г. Владивосток: ТИНРО-центр, 2003. 252 с.

Прогноз общих допустимых уловов по Тихоокеанскому бассейну на 2005 г. Владивосток: ТИНРО-центр, 2005. 271 с.

Терентьев Д.А. Структура уловов морских рыбных промыслов и многовидовое рыболовство в прикамчатских водах // Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности «Ихтиология». На правах рукописи. Петропавловск-Камчатский: КамчатНИРО, 2006. 188 с. (ТИНРО-центр, научный архив №25671).

Фещенко О.Б. Формирование концентраций стайных рыб во время нагула и миграций как геоэкологическое явление. Автореферат диссертации на соискание уч. степени кандидата географ. наук. Владивосток, 2002. 21 с.

ANALYSIS OF TOTAL ALLOWABLE CATCH (TAC) REALIZATION IN THE RUSSIAN FAR EAST SEAS

© 2010 y. Yu.K. Ermakov, V.A. Dudarev

Pacific Research Fisheries Center, Vladivostok

The total catch data and estimated rounded proportion of the species catch in the Russian Far East Seas in 2001-2005 presented. Fish catch level were basically equal or higher of total allowable catch in this period. Suggested necessity transfer of fisheries in the Far East Seas from monospecies to multispecies on base of conceptual united quotas.

Key words: Russian Far East Seas; fishes fishery catch date, total allowable catch (TAC), multispecies fishery.